

2018 年度秋学期

授業改善アンケート集計結果

2019 年 3 月

上智大学大学院 地球環境学研究科

はじめに

上智大学大学院地球環境学研究科は 2010 年度に授業改善アンケートワーキンググループを立ち上げ、2010 年度の秋学期に試行的な授業改善アンケートを実施した。2011 年度からは、春学期、秋学期それぞれについて全科目を対象として本格的な実施に移行した。

「授業改善アンケート調査」の目的は、授業に対する学生の理解度や意見などを把握し、各担当教員が自主的に授業内容・方法の改善に役立てることである。アンケート項目等については、既に数年間にわたって実施されている理工学部等のアンケート調査の項目を参照して WG で決定した。

近年、他大学を含め学内でも紙ベースでの「授業アンケート調査」の調査方法から、Web を用いた調査、Web 上での学生と教員間での意見交換に変えるところも出てきているが、アンケートの実施範囲、対象学生数等を踏まえて、組織の身の丈に見合った調査方法を採用するのが適切と考えている。

アンケート結果を踏まえ、授業における問題点や改善すべき点を各教員、もしくは教員間で検討することにより、研究科内のよりよきカリキュラムなどの構築に繋がることを期待する。

なお本アンケートは FD 委員会から配分された予算を外部委託（日本通信紙株式会社）に充当することで実施された。

2019 年 3 月

地球環境学研究科授業改善アンケート WG

委員長 平尾桂子
柴田晋吾
織 朱實

第1章 授業改善アンケート調査の実施と処理

1. 授業改善アンケート調査の目的

授業に対する学生の理解度や意見などを把握し、各担当教員が自主的に授業内容・方法の改善に役立てる。

2. 対象科目

演習科目、輪講科目、研修・インターンシップ科目を除き、非常勤講師科目を含み、アンケート実施期間に開講されるすべての科目を対象として実施した。

3. アンケート調査内容

- (1) 学生による授業改善に関するアンケート（選択方式、資料1-I）
- (2) 授業に対する学生の要望・希望など（自由記述、資料1-II）

*アンケート用紙には以下の点を記載して受講者にアンケートへの協力を依頼した。

- ・アンケート記載は匿名とし、記載者が特定できないような措置をとる
- ・アンケートへの回答・無回答は受講者の自由意思とする

4. アンケート実施期間と実施方法

原則として最終週、必要に応じてその前週の講義の後半にアンケート用紙を配布し15分間ほどで学生に記入してもらった。

5. データ回収

講義終了後、代表学生はアンケート用紙を回収し厳封して事務室に提出した。提出された封筒はそのまま分析を委託する業者に引き渡した。

6. データ分析

- (1) 「授業改善に関するアンケート I（選択方式）」の分析は業者に

委託した。

(2) 「授業改善に関するアンケートⅠ」の調査項目は資料1-Iとした。

(3) 「授業改善に関するアンケートⅠ」の統計処理は単純集計（平均値のみ）とした。

(4) 結果報告書に記載する対象は、「授業改善に関するアンケートⅠ」のみとし、記載する内容は各調査項目に対して全科目での単純集計結果とした。

7. 授業改善アンケートの扱い

(1) 委託業者は、「授業改善に関するアンケートⅠ」については、科目ごとに単純集計した結果を科目担当教員に通知するとともに、回答原票をその教員に返却した。

(2) 委託業者は、「授業改善に関するアンケートⅡ（学生の自由記述）」については、科目ごとに整理して、科目担当教員に渡した。

(3) 各教員は、担当科目に対する「授業改善に関するアンケートⅠ、およびⅡ」のデータや分析結果に目を通し、授業に対して自己点検を行った。また、必要に応じて、自己点検の内容を地球環境学研究科委員会で相互に紹介した。

8. データの公表と保管

(1) 毎年度、春学期および秋学期（集中講義は実施時期によりどちらかに振り分ける）ごとに、アンケート結果を「〇〇年度〇学期 授業改善アンケート集計結果報告書」としてまとめ、地球環境学研究科各教員、大学の関係部署に配布する。また、地球環境学研究科ネットワークを通して公開する。

(2) 返却された各アンケート用紙および各科目の集計データは、担当科目教員のもとで5年間保管される。なお、非常勤講師による講義の集計データは地球環境学研究科委員長室に保管される。

上智大学 地球環境学研究科

授業改善に関するアンケート I

このアンケート調査は授業改善に役立てるものです。回答・無回答は自由としますが、調査の趣旨を理解した上で、回答へのご協力をお願いいたします。記載は無記名とし、記載者が特定されないような措置をとります。また、特定の個人に関する情報は発表しません。該当する箇所のマークにチェックを入れてください。

訂正する場合は間違っつけた箇所を二重線で消し、正しいマークにチェックを入れてください。

| | | | | | |
|------|--------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|-----|-------|
| 科目名 | | 担当教員名 | | 実施日 | 年 月 日 |
| 所属 | <input type="radio"/> 地球環境学研究科 | <input type="radio"/> 地球環境学研究科以外の研究科 | | | |
| 学年 | <input type="radio"/> 1年次生 | <input type="radio"/> 2年次生 | <input type="radio"/> その他() | | |
| 履修状況 | <input type="radio"/> 初めて | <input type="radio"/> 再履修 | <input type="radio"/> その他() | | |

この講義を履修した理由を選んでください。(複数回答可)

- | | |
|--|--|
| <input type="radio"/> 内容に関心があったから | <input type="radio"/> 友人が履修していたから |
| <input type="radio"/> シラバスを見て興味を持ったから | <input type="radio"/> 単位を取りやすいと聞いたから |
| <input type="radio"/> 将来の進路もしくは実務に有益と思ったから | <input type="radio"/> 都合の良い時間帯に開講されていたから |
| <input type="radio"/> 自分の研究に役立ちそうだから | <input type="radio"/> その他 () |
| <input type="radio"/> 担当教員の人柄や研究に惹かれたから | |
| <input type="radio"/> 以前に履修した学生の薦めで | |

次の質問事項について、自分の考えに最も近い答えをマークしてください

| | そう思う 5点 | どちらかといえばそう思う 4点 | どちらとも言えない 3点 | あまりそう思わない 2点 | そうは思わない 1点 |
|------------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 1. この講義に対して何%くらい理解したか | 100% <input type="radio"/> | 80% <input type="radio"/> | 60% <input type="radio"/> | 40% <input type="radio"/> | 20% <input type="radio"/> |
| 2. この講義の内容は理解しやすかったか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 3. 講義速度は適切だったか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 4. 内容は体系的であったか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 5. シラバスには講義のねらいはよく説明されていたか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 6. シラバスには成績評価・基準についてわかりやすく記載されていたか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 7. 講義内容はシラバスに沿ったものであったか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 8. 講義内容に興味はもてたか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 9. 講義を受けて問題意識を誘発されたか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 10. 総合的に見て講義の内容は満足できるものであったか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 11. 講義資料、板書、スライド、OHPなどは適切であったか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 12. 講義担当教員の話方は聞き取りやすかったか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 13. 講義に対する教員の熱意を感じたか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 14. 学生の理解度を考えた講義をしていたか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 15. 専門用語を解説して使っていたか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |

この講義について、自分の取り組みに関して最も近い答えをマークしてください

| | そう思う 5点 | どちらかといえばそう思う 4点 | どちらとも言えない 3点 | あまりそう思わない 2点 | そうは思わない 1点 |
|-----------------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 16. この講義に集中できたか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 17. この講義のために予習・復習を行ったか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 18. 教員の質問に積極的に答えたり、疑問があった時よく質問したか | <input type="radio"/> 5 | <input type="radio"/> 4 | <input type="radio"/> 3 | <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> 1 |
| 19. 出席率 | 100% <input type="radio"/> | 80% <input type="radio"/> | 60% <input type="radio"/> | 40% <input type="radio"/> | 20% <input type="radio"/> |

上智大学 地球環境学研究科

授業改善に関するアンケート II

授業で気がついたこと、改善を望むことなどを自由に書いてください。

(1) この授業で良かった点

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

(2) この授業で改善してほしい点 (教室、含む)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

(3) その他

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

授業改善アンケート調査回収率

| 科目名 | 教員名 | 履修者数 | 回答数 | 回収率 % |
|-------------|-----------|------|-----|-------|
| 環境経済学II | 鷺田 豊明 | 12 | 8 | 66.7 |
| 森林環境政策 | 柴田 晋吾 | 10 | 10 | 100.0 |
| 地球温暖化対策論 | 井上 直己 | 8 | 8 | 100.0 |
| 環境史 | まくだなるど あん | 12 | 12 | 100.0 |
| 環境リスクマネジメント | 織 朱實 | 11 | 10 | 90.9 |
| ジェンダーと環境 | 平尾 桂子 | 15 | 13 | 86.7 |
| 環境汚染の生態リスク | 田中 嘉成 | 10 | 8 | 80.0 |
| 国際環境法 | 磯崎 博司 | 11 | 11 | 100.0 |
| | | 89 | 80 | 89.9 |

授業改善に関するアンケート集計結果

| | | | |
|-----|----|------|-------|
| 科目名 | 全学 | 履修者数 | 89名 |
| 教員名 | | 回収数 | 80名 |
| | | 回収率 | 89.9% |

この講義を履修した理由を選んで下さい。

| | 回答数 |
|----------------------|-----|
| 内容に関心があったから | 69 |
| シラバスを見て興味をもったから | 41 |
| 将来の進路もしくは実務に有益と思ったから | 8 |
| 自分の研究に役立ちそうだから | 22 |
| 担当教員の人柄や研究に惹かれたから | 27 |
| 以前に履修した学生の薦めで | 2 |
| 友人が履修していたから | 1 |
| 単位を取りやすいと聞いたから | 0 |
| 都合の良い時間帯に開講されていたから | 17 |
| その他 | 0 |

| 所属 | 回答数 |
|----------------|-----|
| 地球環境学研究所 | 78 |
| 地球環境学研究所以外の研究科 | 2 |

| 学年 | 回答数 |
|------|-----|
| 一年次生 | 66 |
| 二年次生 | 2 |
| その他 | 12 |

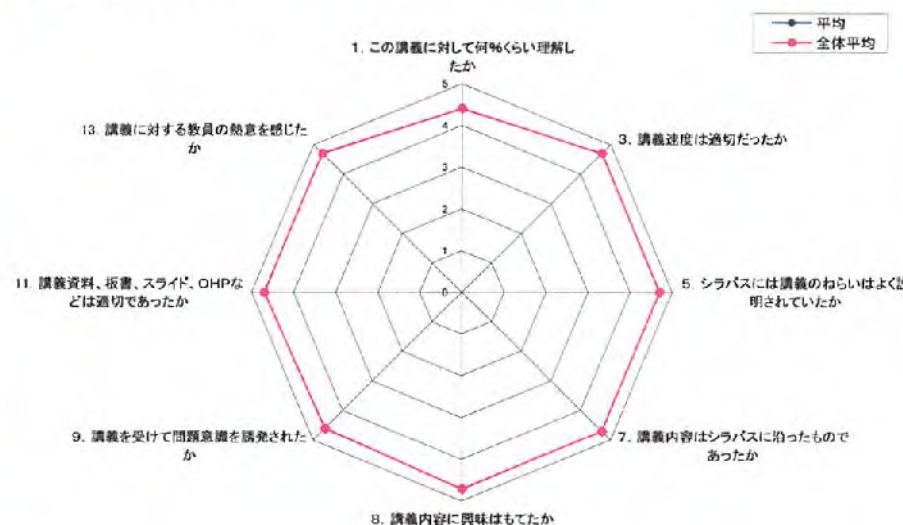
| 履修状況 | 回答数 |
|------|-----|
| 初めて | 74 |
| 再履修 | 0 |
| その他 | 0 |

項目別回答分布(人数と平均値)

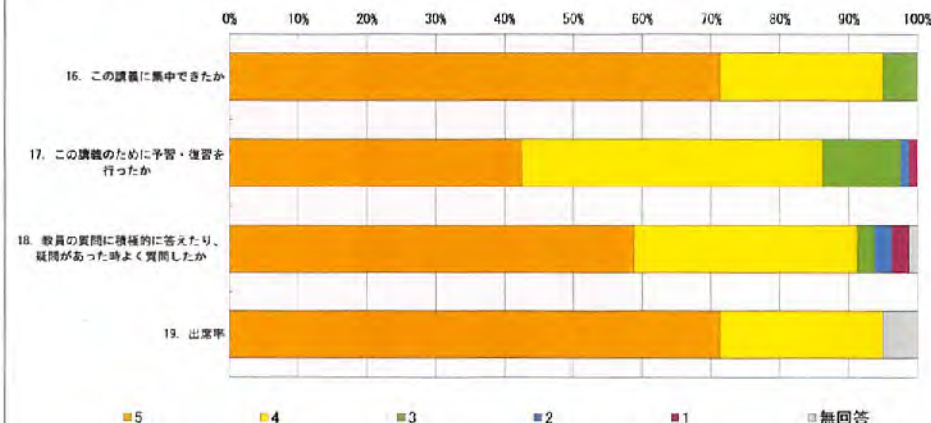
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 無回答 | 平均 | 全体平均 |
|------------------------------------|----|----|---|---|---|-----|-----|------|
| 1. この講義に対して何%くらい理解したか | 26 | 32 | 2 | 0 | 0 | 20 | 4.4 | 4.4 |
| 2. この講義の内容は理解しやすかったか | 46 | 25 | 7 | 1 | 0 | 1 | 4.5 | 4.5 |
| 3. 講義速度は適切だったか | 57 | 19 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 4. 内容は体系的であったか | 56 | 20 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 5. シラバスには講義のねらいはよく説明されていたか | 58 | 17 | 5 | 0 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 6. シラバスには成績評価・基準についてわかりやすく記載されていたか | 59 | 17 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 7. 講義内容はシラバスに沿ったものであったか | 58 | 19 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 8. 講義内容に興味はもてたか | 62 | 14 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 9. 講義を受けて問題意識を誘発されたか | 54 | 22 | 3 | 1 | 0 | 0 | 4.6 | 4.6 |
| 10. 総合的に見て講義の内容は満足できるものであったか | 58 | 17 | 5 | 0 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 11. 講義資料、板書、スライド、OHPなどは適切であったか | 61 | 16 | 2 | 1 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 12. 講義担当教員の話し方は聞き取りやすかったか | 61 | 14 | 5 | 0 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 13. 講義に対する教員の熱意を感じたか | 64 | 11 | 4 | 1 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 14. 学生の理解度を考えた講義をしていたか | 50 | 20 | 4 | 4 | 2 | 0 | 4.4 | 4.4 |
| 15. 専門用語を解説して使っていたか | 56 | 18 | 3 | 1 | 0 | 2 | 4.7 | 4.7 |
| 16. この講義に集中できたか | 57 | 19 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4.7 | 4.7 |
| 17. この講義のために予習・復習を行ったか | 34 | 35 | 9 | 1 | 1 | 0 | 4.3 | 4.3 |
| 18. 教員の質問に積極的に答えたり、疑問があった時よく質問したか | 47 | 26 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4.4 | 4.4 |
| 19. 出席率 | 57 | 19 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4.8 | 4.8 |

上智大学

<評価レーダーチャート>



<回答分布帯グラフ>



Autumn Semester 2018

Results of the Lecture Improvement Questionnaire

March 2019

Graduate School of Global Environmental Studies

Sophia University

Introduction

Sophia University Graduate School of Global Environmental Studies (hereafter GENV) to established a Working Group on Lecture Improvement to develop a lecture improvement questionnaire in 2010. Upon completion of the 2010 autumn term, a pilot questionnaire was carried out. Modifications were made based on student feedback and from April 2011 the lecture improvement questionnaire became mandatory for all lectures in the graduate school.

Using lecture improvement questionnaires employed for years by the Faculty of Science and Technology and others at Sophia University and other universities as reference, the questionnaire was developed with the aim of ensuring quality graduate education. Further, it was developed in the hopes of allowing students the opportunity to freely voice their opinions about lectures in order that lecturers better understand student needs. GENV firmly believes that understanding what student academic needs are and how students perceive how knowledge is being imparted and professional skills developed, among other aspects of GENV objectives is critical to ensuring constant efforts by lecturers to improve their courses but also ensures overall quality of the graduate program.

Although in recent years the trend at many universities is to employ web questionnaires, after deliberations on what is the most appropriate form of questionnaire for the number of students enrolled, among other factors, GENV decided that a paper questionnaire filled out by students at the end of the term would be employed. If at a future date, student numbers and other circumstances change, GENV will consider changing to a different format, but for now, this is deemed the best way for open and anonymous exchange of opinions.

Based on the results of the questionnaire, lecturers work to ameliorate problems identified by students. Discussions are also held among all faculty members in the hopes that all work together to ensure a unified comprehensive quality curriculum is not only maintained by continually improved upon.

With funds provided by the Faculty Development Committee, GE School has contracted an outside company (Nippon Tsushinshi Co., Ltd.) to provide technical support for the compilation and computer analysis of results.

March 2019

Lecture Improvement WG, Graduate School of Global Environmental Studies

Chair K. Hirao

S. Shibata

A.Ori

Chapter 1 Lecture Improvement Questionnaire Implementation and Management

1) Aims of the Lecture Improvement Questionnaire

In order to facilitate lecture improvement based on understanding student's comprehension of lectures, opinions about lecture content, lecture materials, delivery style and methods, among other opinions related to the lecture, the Lecture Improvement Questionnaire was designed, developed and implemented.

2) Lectures

ALL lectures offered for credit. Exemptions included seminars, research for master's thesis and internship related courses, part-time lecturer courses.

3) Questionnaire Format

i) The "Lecture Improvement Questionnaire I" (hereafter Questionnaire I) is for multiple choices and students are asked to check the box most suitable to their answer. (Sample of Questionnaire I: Reference material 1-I)

ii) The "Lecture Improvement Questionnaire II" (hereafter Questionnaire II) is for a brief description and students are asked to freely answer the questions. (Sample of Questionnaire II: Reference material 1-II)

iii) In order to ensure privacy, confidentiality is upheld and no individual names are to be written on the questionnaire. The choice to answer or refrain from answering any of the questions is up to the discretion of each student.

4) Questionnaire Distribution Period

The questionnaires were carried out during the last 15 minutes of the last week of lectures.

5) Data Collection

At the end of the lecture, a designated student collected all questionnaires and put into an envelope. The sealed envelope was then delivered to the administration office. Once all sealed envelopes containing lecture improvement questionnaire responses are collected, they were handed over to the contractor to compile and analyze results.

6) Data Analysis

i) Analysis of Questionnaire I was contracted out to a data analysis company.

ii) The contents of Questionnaire I is contained in Reference material 1-I.

iii) The statistical analysis of Questionnaire I is an average of the collective whole.

iv) The Report on the Results of the Lecture Improvement Questionnaire is only based on Questionnaire I, and contains an average of the collective analysis of the whole faculty.

7) Management of the Lecture Improvement Questionnaire

i) The contracted data analysis company delivered analyzed results of Questionnaire I to each

relevant lecturer, as well as the original questionnaires collected.

- ii) The contracted data analysis company delivered Questionnaire II to relevant lecturers.
- iii) All lecturers were required to review the results of the Questionnaire I and Questionnaire II for their courses, and they were in charge of and submit a personal evaluation based on the questionnaire analysis results. Further, results of the questionnaires and each lecturer's personal evaluation of the questionnaire analysis were, when appropriate, presented and discussed at a faculty meeting.

8) Publication and Storage of Data

- i) From 2011 onward, at the end of every academic Spring and Autumn term (questionnaires for intensive course are stored in the term they coincide with), the Report on the Results of the Lecture Improvement Questionnaire are published and distributed to all lecturers in GE School and other relevant persons and/or divisions within Sophia University. The Report is made public on the GENV Network.
- ii) As a rule, all returned questionnaires and data analysis results must be stored for 5 years by each lecturer. Data collected for part-time lecturers are stored and maintained by the Dean's office.

Sophia University Graduate School of Global Environmental Studies

Course Evaluation I

This survey is intended to be used to improve lectures and ensure the quality of education at the Graduate School.

The information you provide will be used solely for this purpose and all names and comments will be kept confidential.

Please check the appropriate marks in response to the following questions.

Thank you for your cooperation.

| | | |
|--------------|-------------------|------|
| Course title | Instructor's name | Date |
|--------------|-------------------|------|

Program you belong to: Graduate School of Global Environmental Studies Other

Year: First year Second year Other ()

Registration status of this course: First time Second time Other ()

Please select from the following the reasons why you decided to enroll in this course (multiple reasons acceptable):

| | |
|--|---|
| a Interested in the subject | h My friend was taking the course |
| b Interested in the course description | i I heard that the course was easy to pass |
| c Need for my future career goals | j The course schedule was convenient |
| d Because of my research interests/needs | k Other () |
| e Interested in the research activities and personality of instructor | |
| f The course was recommended by a student who took the course | |
| g For my thesis | |

Please select from the following which best reflects your thoughts about the course:

| | Agree 5 points | Mostly agree 4 points | Can't say either way 3 points | Don't really agree 2 points | Disagree 1 point |
|---|-------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| 1. Based on language, what percentage of this course did you comprehend? | 100% <input type="radio"/> | 80% <input type="radio"/> | 60% <input type="radio"/> | 40% <input type="radio"/> | 20% <input type="radio"/> |
| 2. Based on lecture content, what percentage of this course did you comprehend? | 100% <input type="radio"/> | 80% <input type="radio"/> | 60% <input type="radio"/> | 40% <input type="radio"/> | 20% <input type="radio"/> |
| 3. Was the content of this course easy to understand? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 4. Was the pace of the course and introduction of material appropriate? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 5. Were the lectures well organized and collectively systematic? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 6. Was the course sufficiently explained in the syllabus? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 7. Was the grading sufficiently outlined and explained? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 8. Was the content similar to what was described in the syllabus? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 9. Did you find the lectures interesting? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 10. Did the lectures raise your awareness about environmental issues? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 11. Overall were you satisfied with this course? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 12. Were the the reading materials appropriate? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 13. Was it easy to listen to and understand the lecture style of the instructor? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 14. Did you feel the instructor is passionate about the course and what they teach? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 15. Did the instructor make consideration of your English abilities? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 16. Were lectures prepared with thought about student's understanding of the subject? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 17. Did the instructor explain critical technical vocabulary? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |

Please respond to the following questions regarding your participation in the lecture:

| | Agree 5 points | Mostly agree 4 points | Can't say either way 3 points | Don't really agree 2 points | Disagree 1 point |
|--|-------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| 18. Were you able to concentrate on the lectures you attended? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 19. Did you spend time preparing and/or reviewing lecture materials for this course? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 20. Did you often ask questions during the class? | ⑤ | ④ | ③ | ② | ① |
| 21. What was your overall attendance? | 100% <input type="radio"/> | 80% <input type="radio"/> | 60% <input type="radio"/> | 40% <input type="radio"/> | 20% <input type="radio"/> |

Results of questionnaire for lecture quality improvement

| Lecture | Lecturer | Attendance | Replies | Ratio % |
|---|-------------------------|------------|---------|---------|
| STRATEGIC ENVIRONMENTAL MANAGEMENT | SUZUKI Masachika | 36 | 28 | 77.8 |
| ENERGY AND ENVIRONMENTAL TECHNOLOGY | SUZUKI Masachika | 36 | 24 | 66.7 |
| ENVIRONMENTAL POLICY: ANALYSIS AND PRACTICE | MCDONALD Anne | 27 | 24 | 88.9 |
| GLOBAL FOREST CONSERVATION POLICY | SHIBATA Shingo | 5 | 6 | 100.0 |
| GLOBAL ENVIRONMENT OUTLOOK | HUANG Guangwei | 49 | 39 | 79.6 |
| ENVIRONMENT AND SUSTAINABLE LIFESTYLES | HIRAO Keiko | 27 | 23 | 85.2 |
| ENVIRONMENTAL ECONOMICS | WASHIDA Toyoaki | 25 | 21 | 84.0 |
| WASTE MANAGEMENT IN ASIA | ORI Akemi | 25 | 25 | 100.0 |
| ENVIRONMENT AND DEVELOPMENT IN DEVELOPING COUNTRIES | PUTHENKALAM John Joseph | 17 | 21 | 100.0 |
| ECOLOGICAL RISK ASSESSMENT OF POLLUTANTS | TANAKA Yoshinari | 28 | 26 | 92.9 |
| | | 275 | 237 | 86.2 |

Results of questionnaire for lecture quality improvement

| | | | |
|-------------------|-------------------|------------------|--------|
| Lecture | The whole faculty | Attendance | 275 |
| Instructor's name | | Received replies | 237 |
| | | Percentage | 86.2 % |

Please select from the following the reasons why you decided to enroll in this course (multiple reasons acceptable)

| | The number of replies |
|--|-----------------------|
| Interested in the subject | 192 |
| Interested in the course description. | 115 |
| Need for my future career goals. | 88 |
| Because of my research interests/needs. | 101 |
| Interested in the research activities and personality of instructor. | 88 |
| The course was recommended by a student who took the course. | 26 |
| For my thesis. | 62 |
| My friend was taking the course. | 13 |
| I heard that the course was easy to pass. | 0 |
| The course schedule was convenient. | 59 |
| Other | 3 |

| Affiliation | The number of replies |
|-------------|-----------------------|
| GE Studies | 204 |
| Other | 30 |

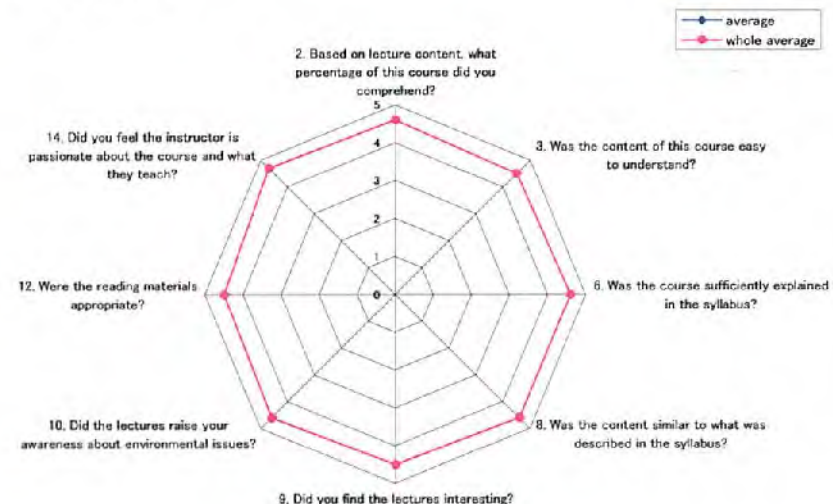
| Grade | The number of replies |
|-------------|-----------------------|
| First year | 188 |
| Second year | 23 |
| Other | 26 |

| First time or not | The number of replies |
|-------------------|-----------------------|
| First time | 212 |
| Repeat | 1 |
| Other | 0 |

The distribution of replies by item (number and mean)

| | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | no answer | average | whole average |
|---|-----|----|----|----|---|-----------|---------|---------------|
| 1. Based on language, what percentage of this course did you comprehend? | 165 | 48 | 20 | 2 | 0 | 2 | 4.6 | 4.6 |
| 2. Based on lecture content, what percentage of this course did you comprehend? | 160 | 55 | 13 | 5 | 2 | 2 | 4.6 | 4.6 |
| 3. Was the content of this course easy to understand? | 150 | 62 | 17 | 5 | 3 | 0 | 4.5 | 4.5 |
| 4. Was the pace of the course and introduction of material appropriate? | 156 | 56 | 16 | 5 | 2 | 2 | 4.5 | 4.5 |
| 5. Were the lectures well organized and collectively systematic? | 156 | 53 | 19 | 5 | 2 | 2 | 4.5 | 4.5 |
| 6. Was the course sufficiently explained in the syllabus? | 163 | 47 | 21 | 3 | 1 | 2 | 4.6 | 4.6 |
| 7. Was the grading sufficiently outlined and explained? | 169 | 40 | 18 | 6 | 2 | 2 | 4.6 | 4.6 |
| 8. Was the content similar to what was described in the syllabus? | 169 | 53 | 11 | 3 | 1 | 0 | 4.6 | 4.6 |
| 9. Did you find the lectures interesting? | 159 | 54 | 15 | 4 | 3 | 2 | 4.5 | 4.5 |
| 10. Did the lectures raise your awareness about environmental issues? | 179 | 36 | 16 | 2 | 3 | 1 | 4.6 | 4.6 |
| 11. Overall were you satisfied with this course? | 157 | 57 | 18 | 3 | 2 | 0 | 4.5 | 4.5 |
| 12. Were the reading materials appropriate? | 150 | 55 | 23 | 5 | 0 | 4 | 4.5 | 4.5 |
| 13. Was it easy to listen to and understand the lecture style of the instructor? | 165 | 47 | 16 | 5 | 2 | 2 | 4.6 | 4.6 |
| 14. Did you feel the instructor is passionate about the course and what they teach? | 184 | 36 | 10 | 3 | 0 | 4 | 4.7 | 4.7 |
| 15. Did the instructor make consideration of your English abilities? | 172 | 35 | 21 | 2 | 0 | 7 | 4.6 | 4.6 |
| 16. Were lectures prepared with thought about student's understanding of the subject? | 162 | 48 | 22 | 2 | 0 | 3 | 4.6 | 4.6 |
| 17. Did the instructor explain critical technical vocabulary? | 173 | 45 | 15 | 3 | 0 | 1 | 4.6 | 4.6 |
| 18. Were you able to concentrate on the lectures you attended? | 158 | 57 | 13 | 5 | 3 | 1 | 4.5 | 4.5 |
| 19. Did you spend time preparing and/or reviewing lecture materials for this course? | 121 | 81 | 21 | 6 | 4 | 4 | 4.3 | 4.3 |
| 20. Did you often ask questions during this class? | 91 | 68 | 45 | 22 | 7 | 4 | 3.9 | 3.9 |
| 21. What was your overall attendance? | 163 | 61 | 6 | 1 | 1 | 5 | 4.7 | 4.7 |

Radar chart of evaluation



Graph of result distribution

