

2018 年度授業アンケート集計結果

2019 年 3 月

上智大学 理工学部

はじめに

上智大学理工学部では、他の学部在先駆け自己点検評価委員会を立ち上げ、「授業に関するアンケート調査及び講義に対する自己点検評価」を行っており、今年で17年目を迎えた。

「授業アンケート調査」の目的は、授業に対する学生の理解度や意見等を把握し、授業についての各担当教員の自主的な自己点検評価を行うことにより、授業改善に役立てることにある。また、これまでの集計結果をまとめて、問題点や改善すべき点を組織的に検討し、各学科カリキュラムの向上にも有効活用されることを期待する。一方、調査結果の評価や活用方法の更なる検討も今後継続して行う必要がある。

尚、本調査も昨年度に引続き、全学FD予算を用いて、準備及び集計処理を外部委託(株式会社教育ソフトウェア)し、実施した。

平成31年3月31日

理工学部自己点検評価委員会

委員長 野村 一郎

委員 田村 恭久

委員 竹岡 裕子

委員 内田 寛

委員 大城 佳奈子

委員 一柳 満久

委員 川口 眞理

§ 1. 授業アンケート調査の実施と処理

平成 30 年度理工学部春学期・秋学期開講科目に対し、以下の仕様で授業アンケート調査を実施した。

1) アンケート対象科目

アンケート対象科目は、春学期及び秋学期開講で、実験・実習、卒業研究、全学共通科目、外国語を除いた講義科目とした。また、受講生が少ない科目も除外した。対象となった科目数は以下の通り。

- ・春学期：148 科目
- ・秋学期：145 科目

2) アンケート調査内容

授業アンケートは、マークシート記述による授業に関する質問と、学生の要望、希望等の自由記述により構成されている。特に、マークシート記述では、履修理由を問う項目と共通の質問（18 項目）、及び教員独自の質問（3 項目）が設けられており、各々の質問に対して 5 つの選択肢の中から回答できるようになっている。また、英語コースの物質生命理工学科グリーンサイエンスコースと機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコースの授業においては英語版のアンケート用紙を用いた。

3) アンケート実施期間

春学期 2018 年 7 月 2 日（月）－ 7 月 20 日（金）

秋学期 2019 年 1 月 7 日（月）－ 1 月 22 日（火）

4) 回収率

春学期授業アンケート：99%（回答数：147／対象科目：148）

秋学期授業アンケート：96%（回答数：139／対象科目：145）

5) データの集計処理

アンケート結果の集計処理は以下の項目について行なった。

1. 科目属性別
2. 学生所属別
3. 学年別

6) データの公表と保管

春学期及び秋学期授業アンケート結果の集計結果を 2018 年度授業アンケート集計結果報告書としてまとめ、理工学部各教員及び大学関係部署に配布する。また、理工学部ネットワーク「サイボウズ」を通して公開する。

各科目担当教員に返却されたアンケート用紙及びその集計データの保管期間は 5 年間とする。

§ 2. 授業に関するアンケート用紙

授業に関するアンケートⅠ

このアンケート調査は授業改善に役立てるものです。無記名で記入してください。マークは黒鉛筆で、枠からはみ出さないように、塗りつぶしてください。訂正する場合は消しゴムで完全に消してください。

- ！注意**
1. HBの黒鉛筆のみ可。 良いマーク⇒ ●
 2. 折り曲げ厳禁。

※右例のようなマークは、読みとることができません。(悪い例)



科目名	担当教員名	実施日
		年 月 日

所属 物質生命理工学科 物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース 機能創造理工学科 機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース

情報理工学科 その他 ()

学年 1年次生 2年次生 3年次生 4年次生 その他 ()

この講義を履修した理由を選んでください。(複数回答可)

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> 必修だから | <input type="radio"/> 友人が履修していたから |
| <input type="radio"/> 内容に関心があったから | <input type="radio"/> 単位を取り易いと聞いたから |
| <input type="radio"/> 将来の進路に有益と思ったから | <input type="radio"/> 都合のよい時間帯に開講されていたから |
| <input type="radio"/> 担当教員の人柄や研究にひかれたから | <input type="radio"/> その他 |
| <input type="radio"/> 以前に履修した学生の勧めで | () |

次の質問について、自分の考えにもっとも近い答えをマークしてください。

		5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5	4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4	3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
科目	シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	5	4	3	2	1
	授業内容はシラバスの内容と一致していたか	5	4	3	2	1
	科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	5	4	3	2	1
授業項目	授業項目※は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	5	4	3	2	1
	授業項目間の関連は説明されていたか	5	4	3	2	1
	教員は、各授業項目において達成度を確認したか	5	4	3	2	1
学生	授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	5	4	3	2	1
	授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	5	4	3	2	1
	学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	5	4	3	2	1
授業方法	授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	5	4	3	2	1
	教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	5	4	3	2	1
	説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	5	4	3	2	1
	教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	5	4	3	2	1
	教員は、学生が授業に集中できるように配慮していたか	5	4	3	2	1
課題	予習・復習の内容は適切に示されていたか	5	4	3	2	1
	例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	5	4	3	2	1
効果	授業内容を理解できたか	5	4	3	2	1
	総合的に見て、この授業は良かったか	5	4	3	2	1
教員独自の設問 1		5	4	3	2	1
教員独自の設問 2		5	4	3	2	1
教員独自の設問 3		5	4	3	2	1

※ 授業項目：単元とも言う。1回または数回の授業で扱われる内容のまとめ。

授業に関するアンケートⅡ

授業で気がついたこと、改善してもらいたいことなどを自由に書いてください。

1)この授業で良かった点

2)この授業で改善してほしい点

3)今後、授業で取り上げてほしい項目

4)教室設備で改善してほしい点

5)その他

Course Evaluation Form I

The results of this questionnaire survey will be used to improve courses. Please complete the form anonymously. Use an HB pencil and mark the appropriate places. If you correct a mark, please completely erase the original mark.

PLEASE NOTE:

1. Use an HB pencil.
2. Do not bend or fold.

Correct mark ⇒ ●

*These marks are unreadable (incorrect marks).



Course name	Instructor's name	Date dd/mm/yy
--------------------	--------------------------	-------------------------

Your department

<input type="radio"/> Materials and Life Sciences	<input type="radio"/> Green Science (Materials and Life Sciences)	<input type="radio"/> Engineering and Applied Sciences	<input type="radio"/> Green Engineering (Engineering and Applied Sciences)
<input type="radio"/> Information and Communication Sciences	<input type="radio"/> Other ()		

Your academic year

<input type="radio"/> Freshman	<input type="radio"/> Sophomore	<input type="radio"/> Junior	<input type="radio"/> Senior	<input type="radio"/> Other ()
--------------------------------	---------------------------------	------------------------------	------------------------------	---------------------------------

Mark the item(s) that describe why you chose this course (multiple answers allowed).

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> This course was compulsory for me. | <input type="radio"/> My friend(s) chose this course. |
| <input type="radio"/> I was interested in the topic of this course. | <input type="radio"/> I heard that this course would be an easy way to earn credits. |
| <input type="radio"/> I thought that this course would improve the skills I require after graduation. | <input type="radio"/> The schedule of this course was convenient for me. |
| <input type="radio"/> I was attracted to the instructor's personality and his/her research. | <input type="radio"/> Other () |
| <input type="radio"/> I was recommended to take this course by a previous student(s). | |

Choose the best answer for each question.

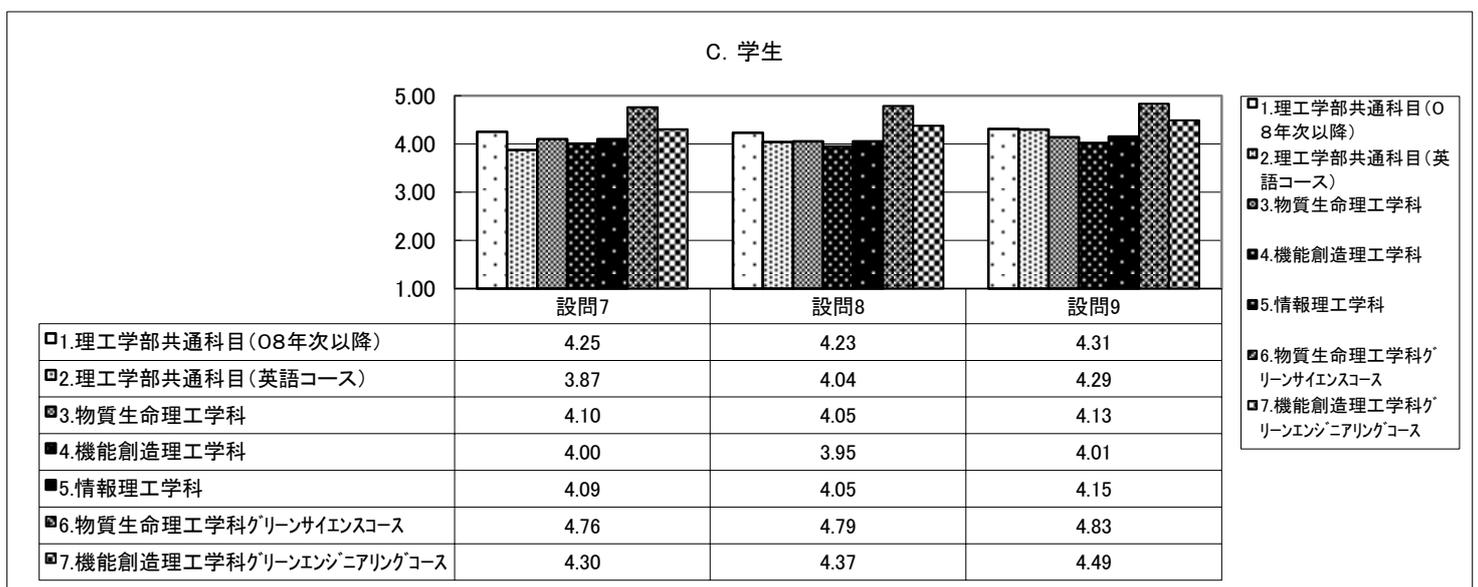
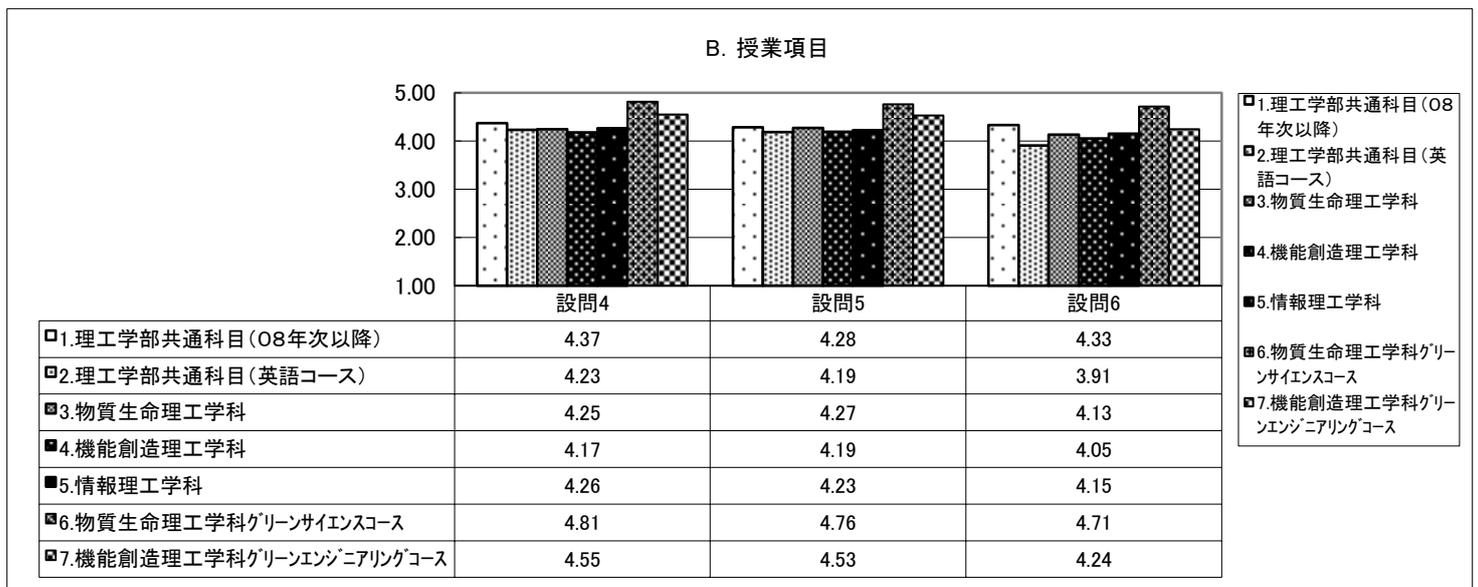
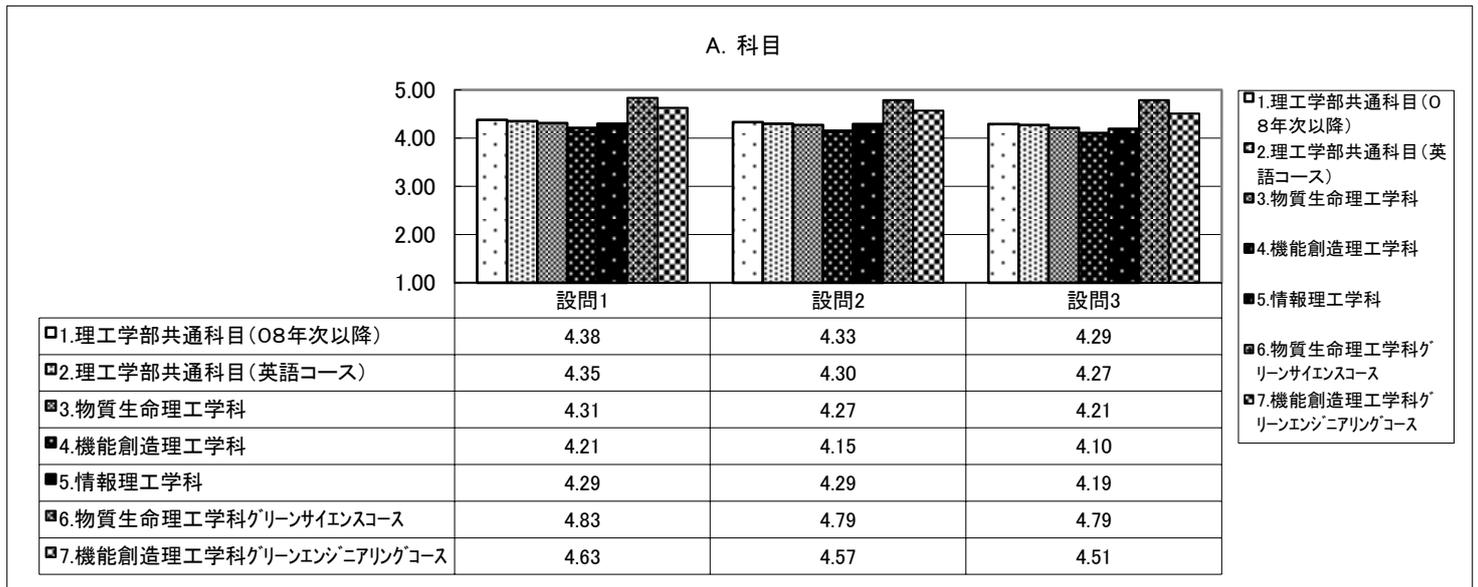
		5	4	3	2	1
		Strongly agree	Agree	Disagree	Strongly disagree	No opinion
General structure	The course objectives, learning goals, and grading policies were clearly stated in the syllabus.	5	4	3	2	1
	The topics covered in this course were consistent with those described in the syllabus.	5	4	3	2	1
	The outline of the subject and its relationship to other subjects were explained.	5	4	3	2	1
Course topics	The topics* of this course were well arranged in accordance with the learning goals.	5	4	3	2	1
	The relationship between the topics was explained.	5	4	3	2	1
	The instructor checked the student's level of learning of each topic.	5	4	3	2	1
Instructor responsibilities	The classes progressed with appropriate recognition of the student's level of preliminary knowledge.	5	4	3	2	1
	Instruction was given by considering students' understanding of the subject matter.	5	4	3	2	1
	The instructor and teaching assistant provided appropriate responses to students' questions.	5	4	3	2	1
Coursework	Lectures, exercises, and quizzes were effectively combined.	5	4	3	2	1
	Teaching materials (including those provided on the blackboard, in handouts, and in other media) and exercises helped my learning of the subject matter.	5	4	3	2	1
	Each lecture and exercise were arranged with an appropriate duration in accordance with their difficulty.	5	4	3	2	1
	The instructor's presentations were clear (in terms of voice volume, speaking speed, and clarity).	5	4	3	2	1
Assignments	The instructor provided a suitable environment that allowed students to concentrate on the lesson.	5	4	3	2	1
	Contents of preliminary and review assignments were well explained.	5	4	3	2	1
Contribution to learning	Answers to examples, quizzes, and exercises were explained.	5	4	3	2	1
	I was able to understand the course content.	5	4	3	2	1
	The overall quality of this course was good.	5	4	3	2	1
	Instructor's original question 1	5	4	3	2	1
	Instructor's original question 2	5	4	3	2	1
	Instructor's original question 3	5	4	3	2	1

*Topics, also known as course units; refers to a subject(s) taught in one or several classes.

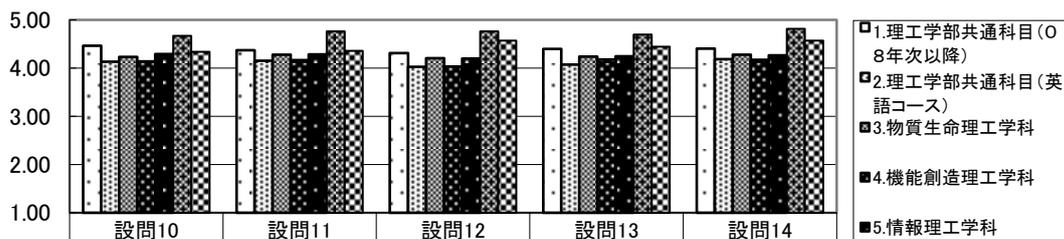
§ 3. 科目属性別平均点比較表
学生所属別平均点比較表
学年別平均点比較表

【春学期】

科目属性別平均点比較表（2018年度春学期）

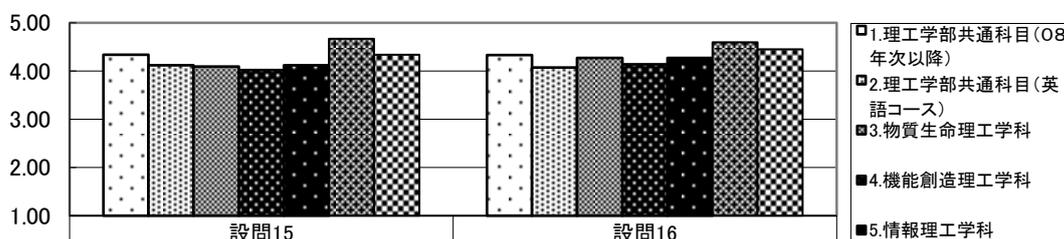


D. 授業方法



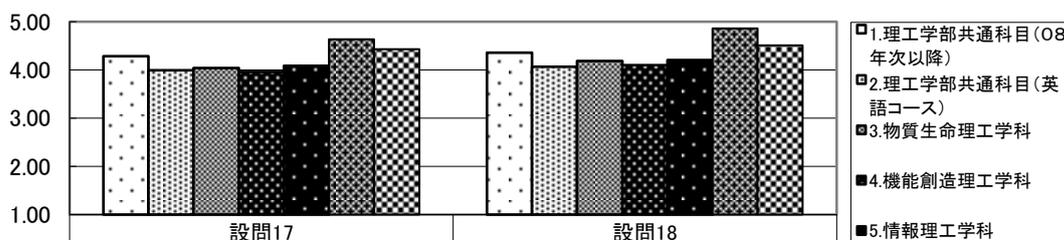
	設問10	設問11	設問12	設問13	設問14
□1.理工学部共通科目(08年次以降)	4.46	4.37	4.31	4.40	4.40
□2.理工学部共通科目(英語コース)	4.13	4.15	4.03	4.07	4.19
■3.物質生命理工学科	4.23	4.27	4.20	4.24	4.28
■4.機能創造理工学科	4.14	4.17	4.03	4.18	4.17
■5.情報理工学科	4.29	4.28	4.19	4.25	4.27
■6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.67	4.76	4.76	4.69	4.81
■7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.33	4.35	4.57	4.44	4.57

E. 課題



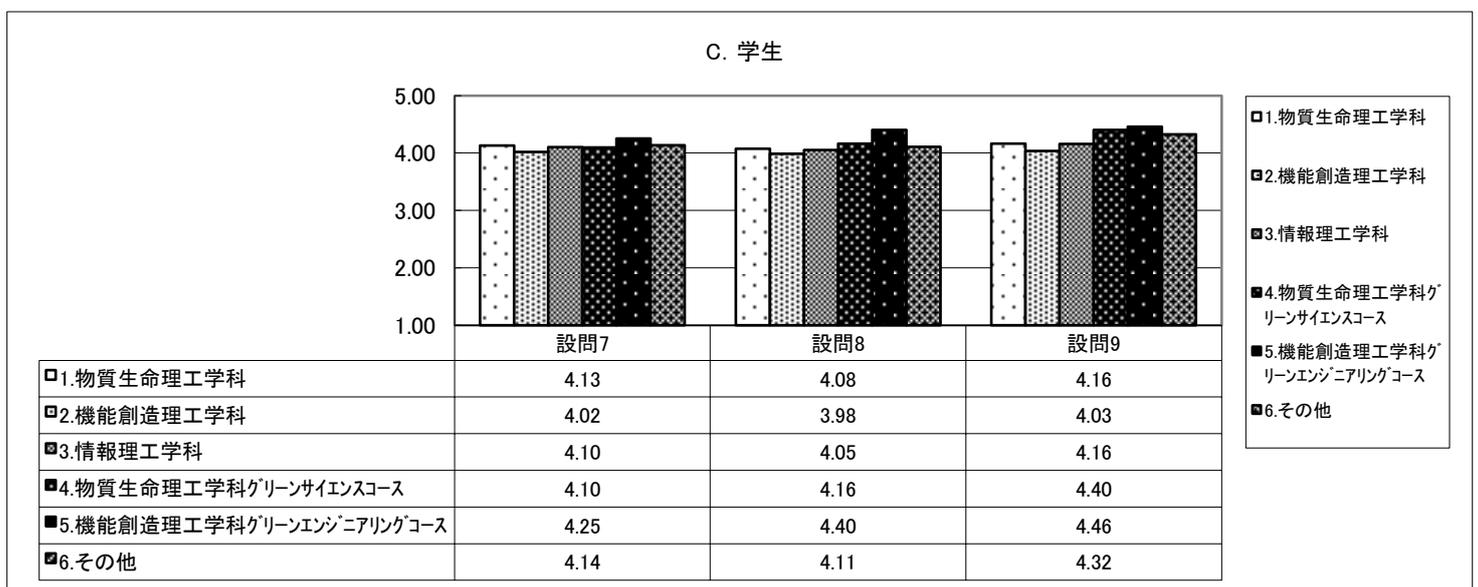
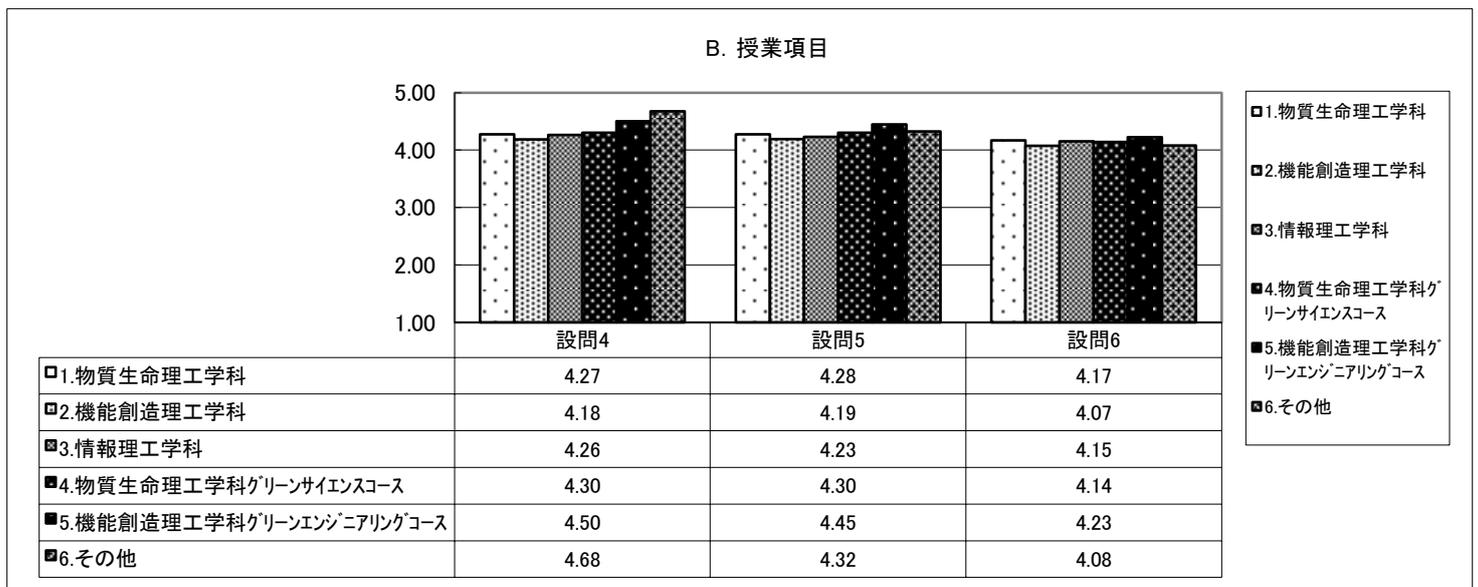
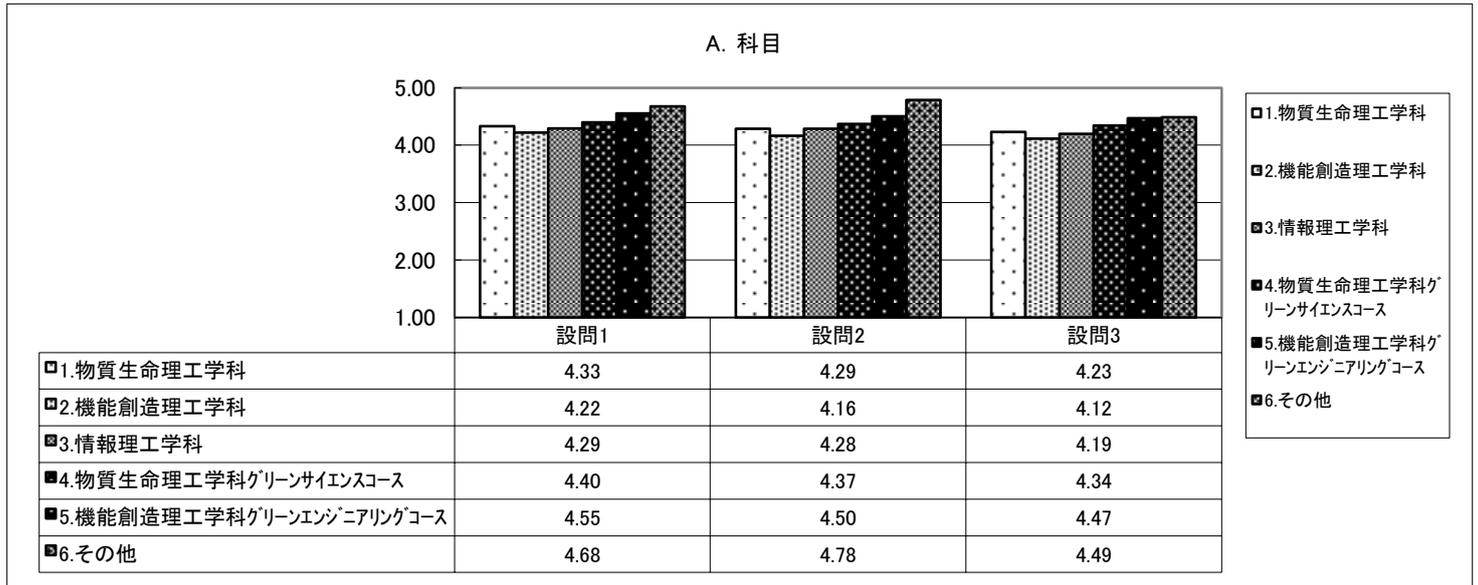
	設問15	設問16
□1.理工学部共通科目(08年次以降)	4.33	4.33
□2.理工学部共通科目(英語コース)	4.12	4.07
■3.物質生命理工学科	4.09	4.27
■4.機能創造理工学科	4.02	4.14
■5.情報理工学科	4.12	4.27
■6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.67	4.60
■7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.33	4.45

F. 効果

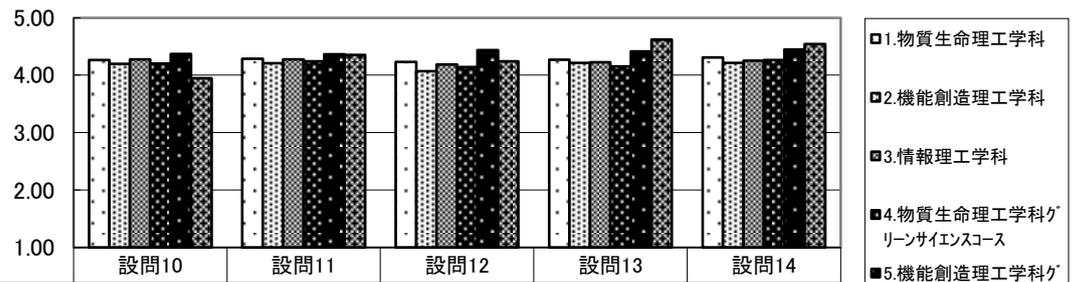


	設問17	設問18
□1.理工学部共通科目(08年次以降)	4.28	4.35
□2.理工学部共通科目(英語コース)	3.99	4.07
■3.物質生命理工学科	4.04	4.19
■4.機能創造理工学科	3.96	4.10
■5.情報理工学科	4.08	4.20
■6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.63	4.86
■7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.43	4.51

学生所属別平均点比較表（2018年度春学期）

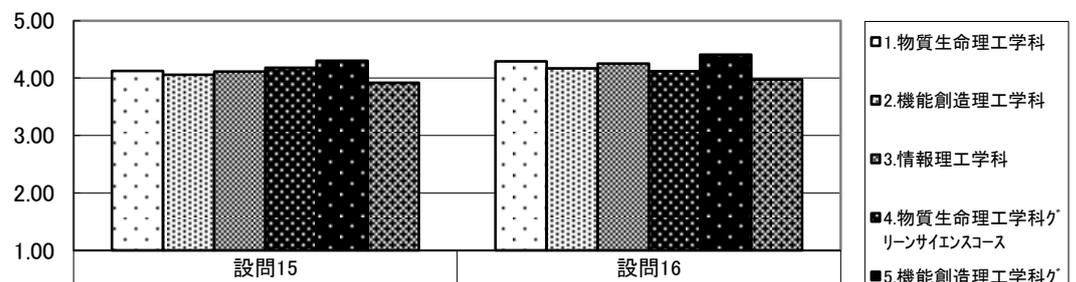


D. 授業方法



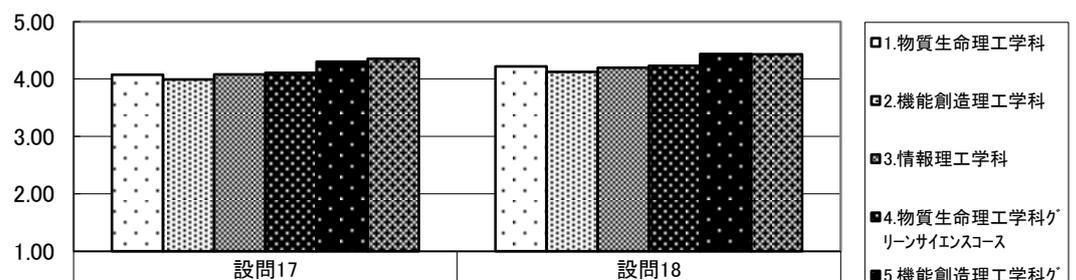
	設問10	設問11	設問12	設問13	設問14
1.物質生命理工学科	4.27	4.28	4.23	4.27	4.31
2.機能創造理工学科	4.20	4.21	4.07	4.21	4.21
3.情報理工学科	4.28	4.27	4.19	4.23	4.25
4.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.20	4.24	4.14	4.15	4.26
5.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.37	4.36	4.43	4.42	4.45
6.その他	3.95	4.35	4.24	4.62	4.54

E. 課題



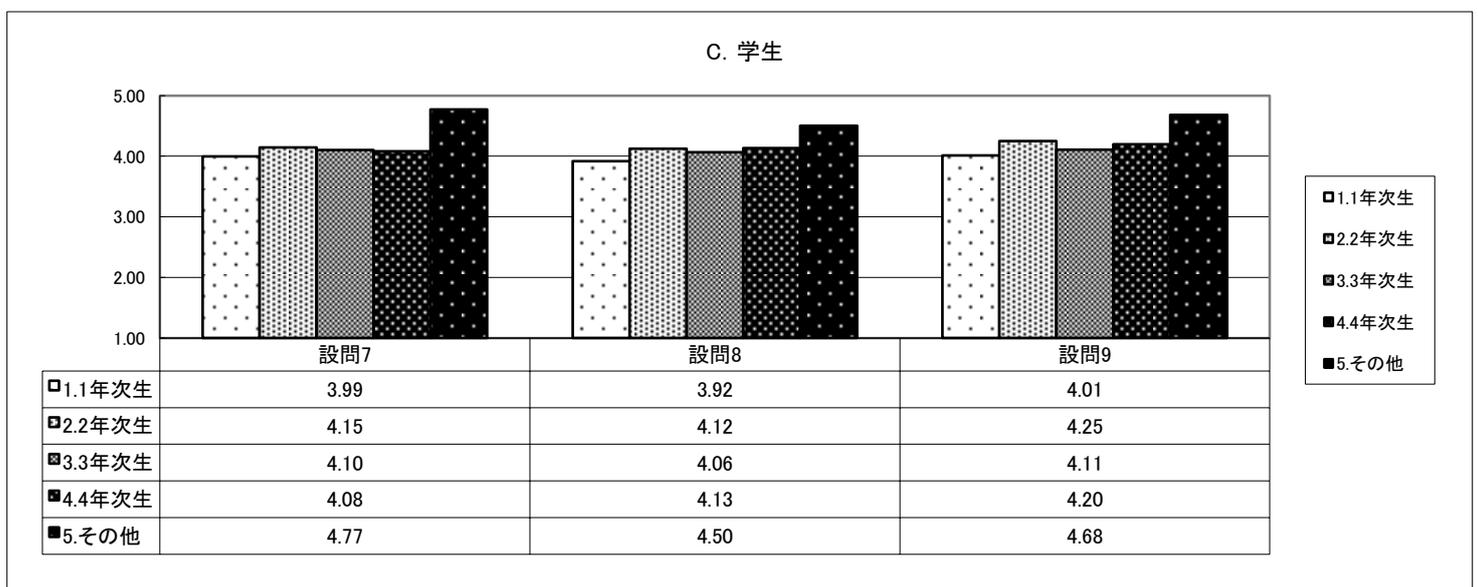
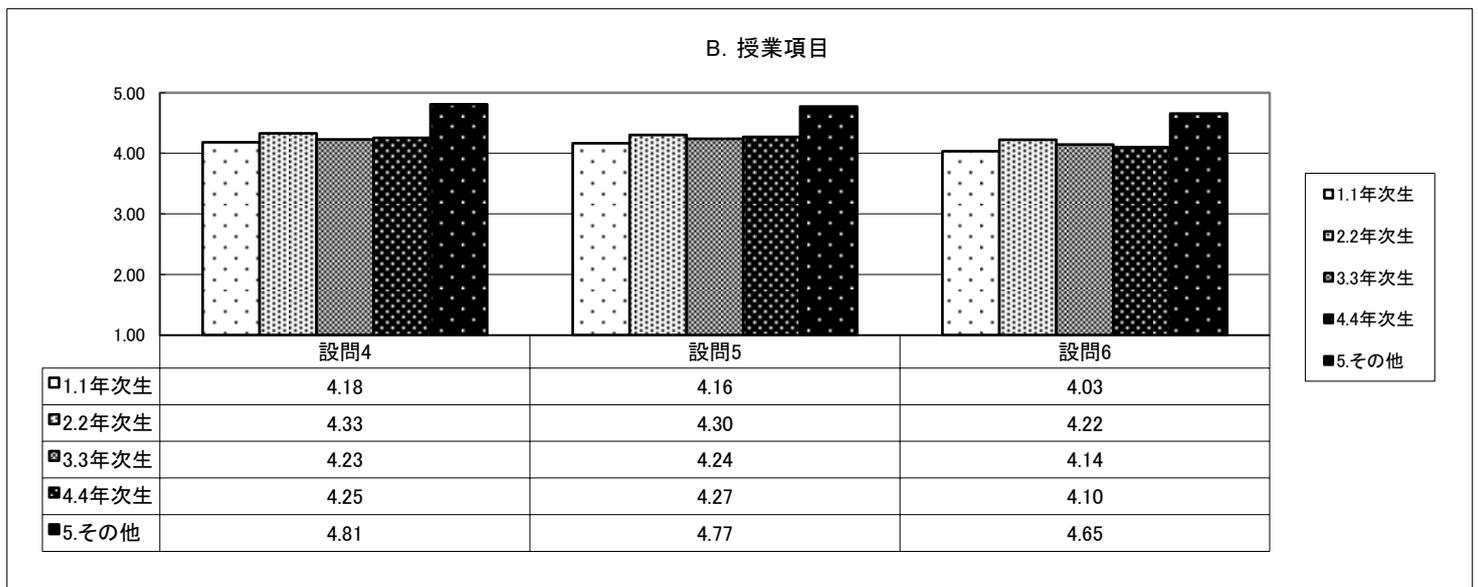
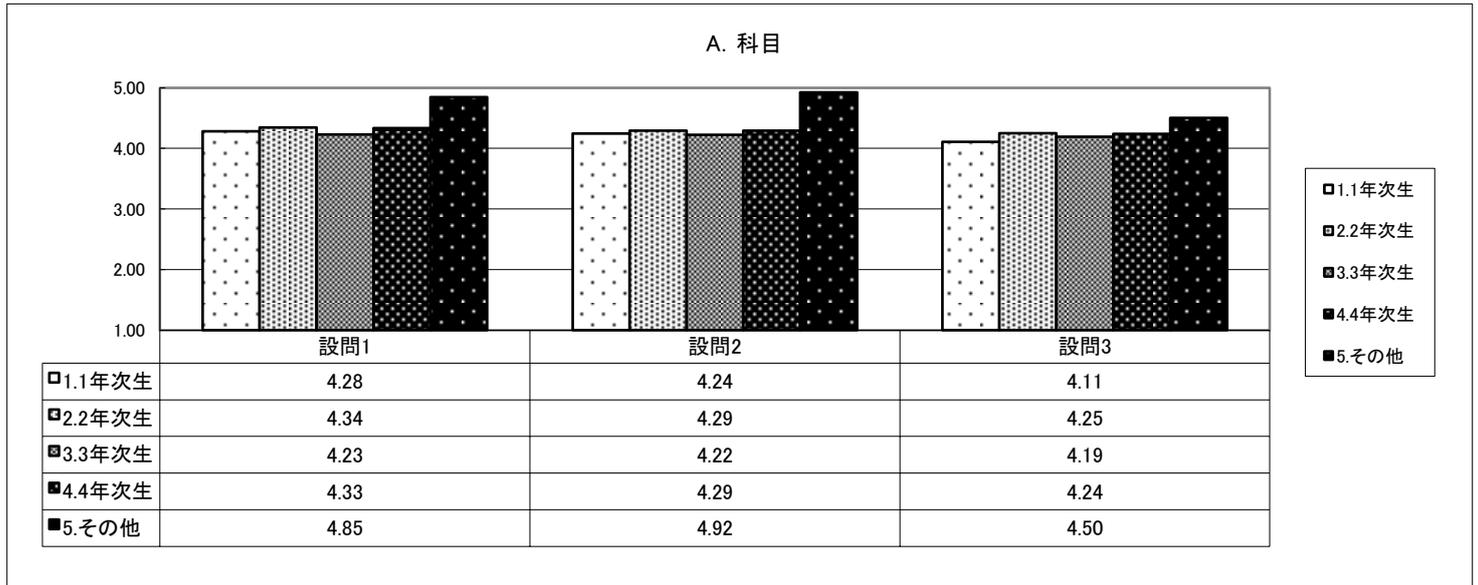
	設問15	設問16
1.物質生命理工学科	4.13	4.29
2.機能創造理工学科	4.06	4.17
3.情報理工学科	4.11	4.25
4.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.18	4.12
5.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.30	4.41
6.その他	3.92	3.97

F. 効果

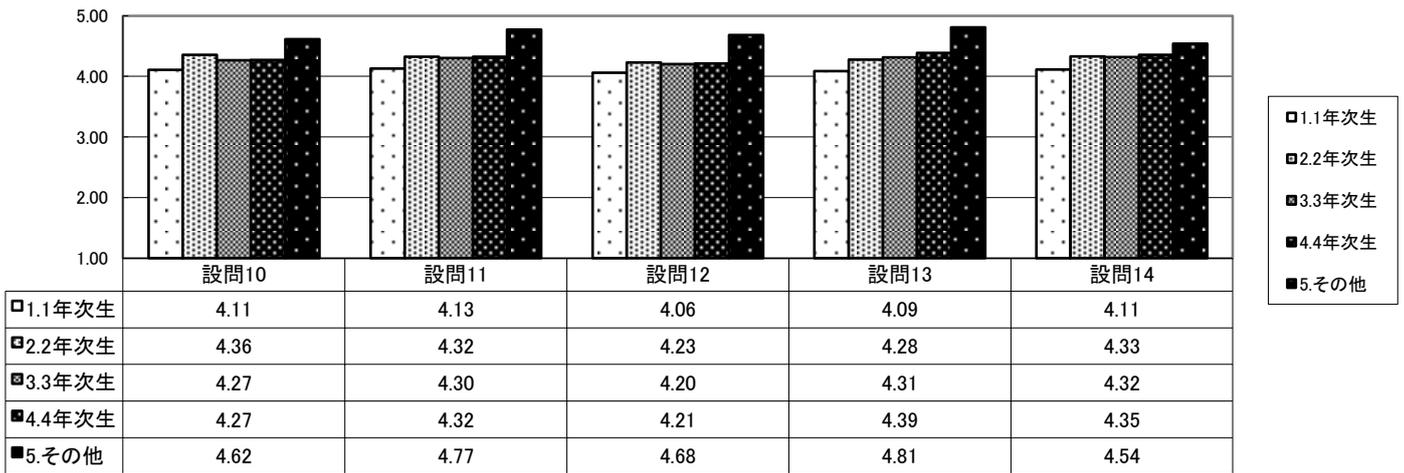


	設問17	設問18
1.物質生命理工学科	4.07	4.22
2.機能創造理工学科	3.99	4.13
3.情報理工学科	4.08	4.20
4.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.11	4.23
5.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.30	4.44
6.その他	4.35	4.43

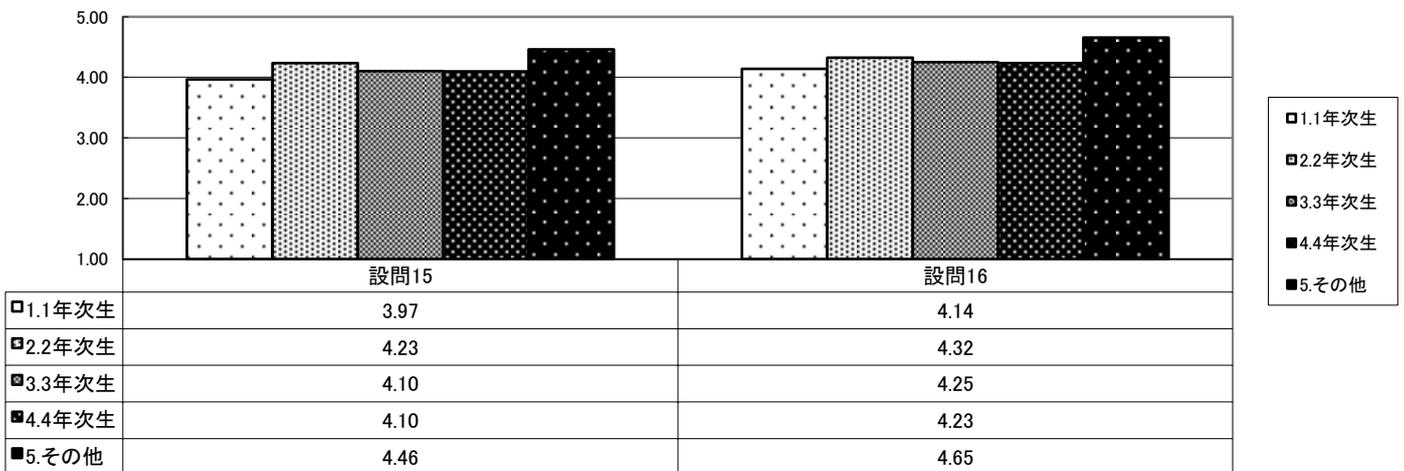
学年別平均点比較表（2018年度春学期）



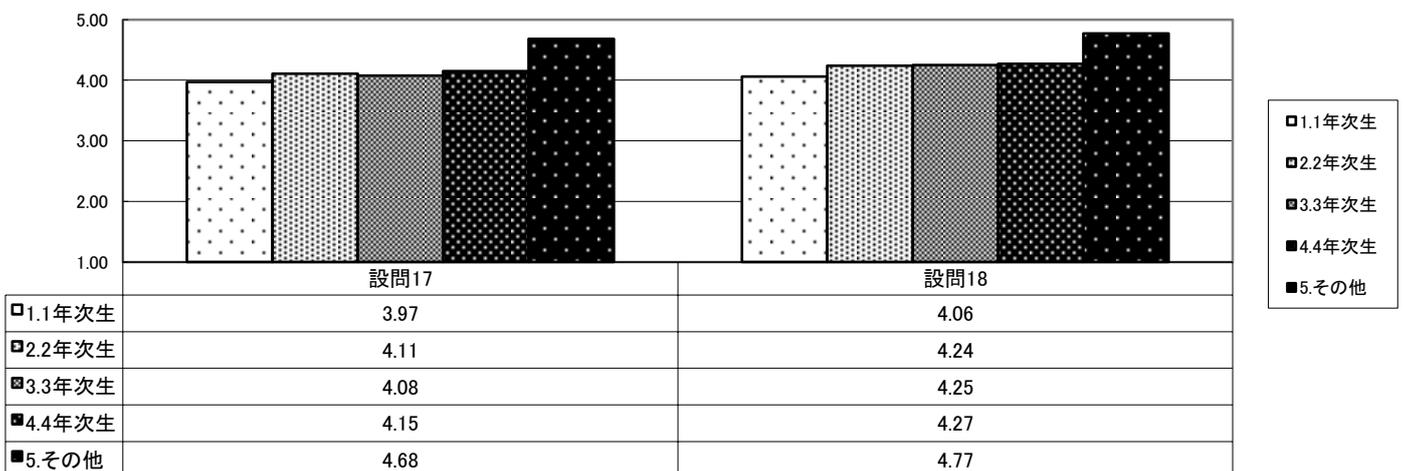
D. 授業方法



E. 課題



F. 効果



§ 4. 科目属性による学科別集計結果表

【春学期】

2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	理工学部共通科目(08年次以降)
----	------------------

登録者数	725
------	-----

回答者数	526
------	-----

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
162	3	201	0	148	0	12

学年

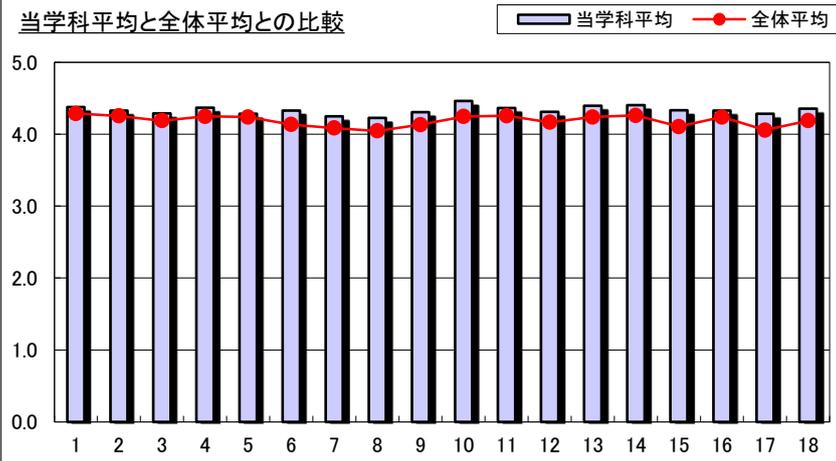
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
9	410	52	21	0	34

履修した理由

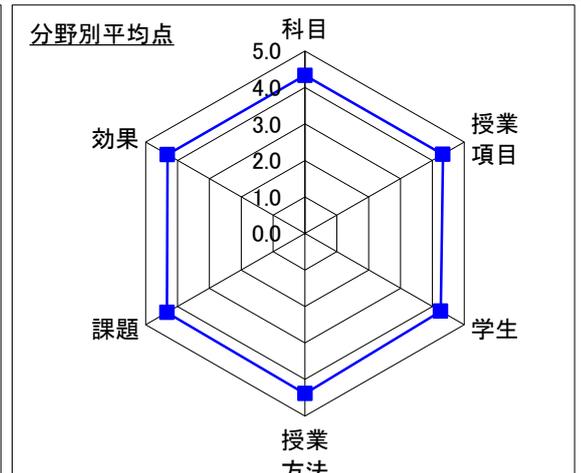
必修だから	307	友人が履修していたから	29
内容に関心があったから	182	単位を取り易いと聞いたから	6
将来の進路に有益と思ったから	64	都合のよい時間帯に開講されていたから	47
担当教員の人柄や研究にひかれたから	25	その他	1
以前に履修した学生の勧めで	19	無答・無効	20

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.38	52.6	39.7	4.0	0.2	3.5	521	5
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.33	50.8	39.4	5.4	0.8	3.7	520	6
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.29	47.9	39.8	8.5	1.0	2.9	520	6
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.37	47.9	43.8	6.9	0.2	1.2	518	8
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.28	45.3	42.2	9.8	0.8	1.9	521	5
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.33	48.5	39.4	10.2	0.6	1.3	520	6
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.25	44.7	40.7	11.4	1.3	1.9	519	7
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.23	44.3	38.8	13.8	1.3	1.7	521	5
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.31	48.8	39.8	7.7	0.6	3.1	520	6
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.46	56.7	35.2	6.5	0.4	1.2	520	6
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.37	52.4	36.6	8.3	0.6	2.1	519	7
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.31	49.0	38.5	9.0	1.3	2.1	520	6
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.40	54.7	34.3	7.9	2.1	1.0	519	7
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.40	53.8	35.6	8.7	1.2	0.8	519	7
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.33	51.6	34.9	10.6	1.0	1.9	519	7
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.33	50.7	37.5	8.3	1.0	2.5	517	9
	17 授業内容を理解できたか	4.28	44.2	43.8	9.0	2.0	1.0	511	15
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.35	50.5	39.1	7.1	2.0	1.4	509	17
	19 教員独自の設問1	4.14	38.9	41.6	14.2	5.3	0.0	113	413
	20 教員独自の設問2	4.41	52.3	36.9	9.9	0.9	0.0	111	415
	21 教員独自の設問3	4.24	40.0	45.5	12.7	1.8	0.0	110	416

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	理工学部共通科目(英語コース)
----	-----------------

登録者数	152
回答者数	110

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
11	48	3	42	0	2	4

学年

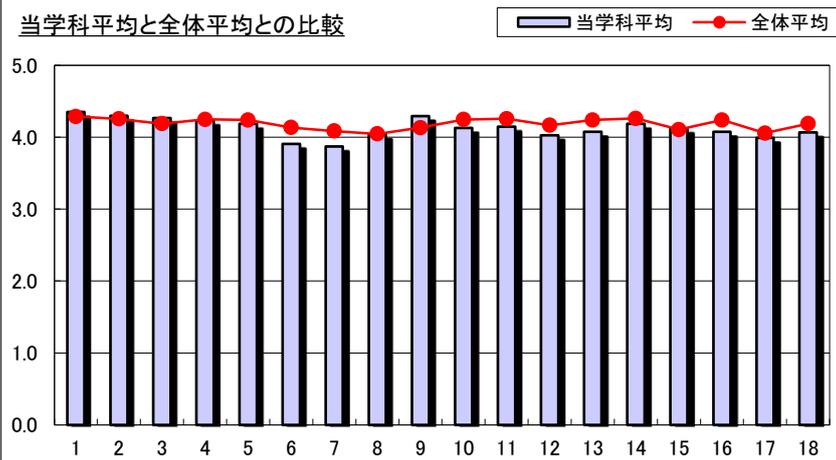
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
40	29	21	5	3	12

履修した理由

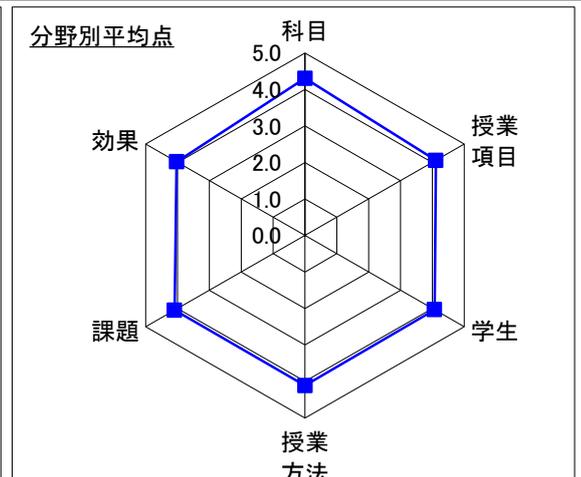
必修だから	59	友人が履修していたから	12
内容に関心があったから	33	単位を取り易いと聞いたから	2
将来の進路に有益と思ったから	22	都合のよい時間帯に開講されていたから	18
担当教員の人柄や研究にひかれたから	3	その他	1
以前に履修した学生の勧めで	9	無答・無効	6

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.35	46.8	48.6	0.9	0.0	3.7	109	1
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.30	48.6	43.9	1.9	0.0	5.6	107	3
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.27	48.1	40.7	5.6	0.9	4.6	108	2
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.23	50.0	36.1	5.6	3.7	4.6	108	2
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.19	47.2	37.0	8.3	1.9	5.6	108	2
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	3.91	38.5	33.9	13.8	7.3	6.4	109	1
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	3.87	39.8	31.5	13.9	5.6	9.3	108	2
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.04	44.4	34.3	9.3	4.6	7.4	108	2
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.29	47.7	43.1	4.6	0.0	4.6	109	1
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.13	44.4	39.8	6.5	2.8	6.5	108	2
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.15	45.4	40.7	3.7	3.7	6.5	108	2
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.03	47.2	31.5	8.3	2.8	10.2	108	2
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.07	41.3	42.2	5.5	4.6	6.4	109	1
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.19	46.3	38.9	7.4	1.9	5.6	108	2
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.12	45.4	39.8	4.6	1.9	8.3	108	2
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.07	43.5	40.7	5.6	0.0	10.2	108	2
効果	17 授業内容を理解できたか	3.99	38.1	41.0	9.5	4.8	6.7	105	5
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.07	42.9	37.1	9.5	4.8	5.7	105	5
独自設問	19 教員独自の設問1	4.22	66.7	16.7	0.0	5.6	11.1	18	92
	20 教員独自の設問2	4.11	55.6	22.2	11.1	0.0	11.1	18	92
	21 教員独自の設問3	4.22	66.7	16.7	0.0	5.6	11.1	18	92

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	物質生命理工学科
----	----------

登録者数	2,523
------	-------

回答者数	1,817
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
1,656	15	85	0	15	4	42

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
487	465	605	76	2	182

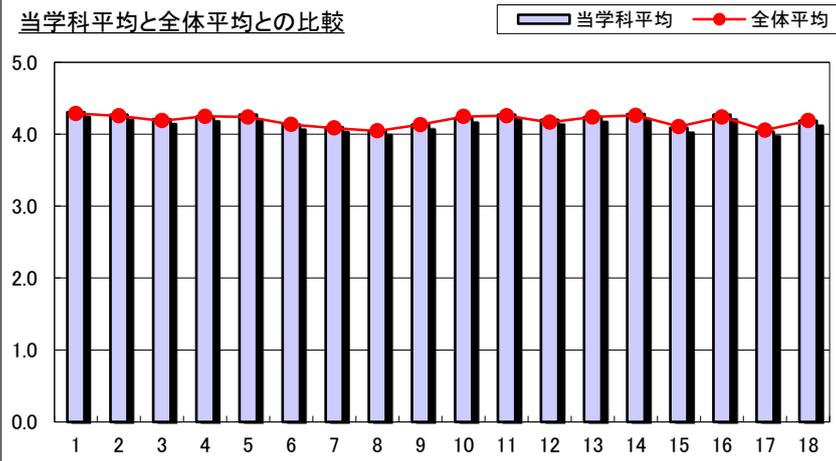
履修した理由

必修だから	799
内容に関心があったから	751
将来の進路に有益と思ったから	226
担当教員の人柄や研究にひかれたから	86
以前に履修した学生の勧めで	38

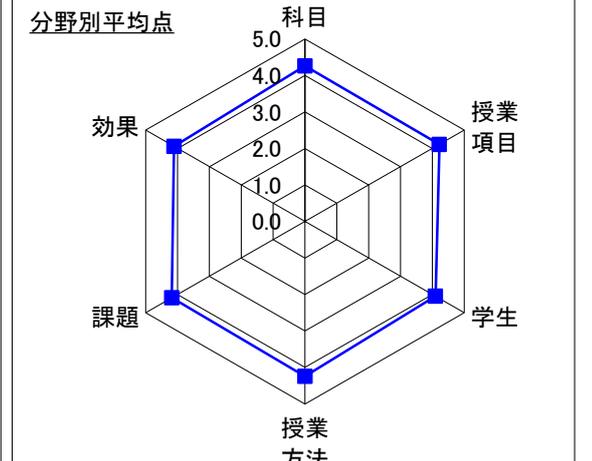
友人が履修していたから	107
単位を取り易いと聞いたから	21
都合のよい時間帯に開講されていたから	173
その他	8
無答・無効	84

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.31	47.2	44.7	3.6	0.4	4.0	1,795	22
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.27	46.4	43.6	5.1	0.5	4.4	1,799	18
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.21	42.3	45.2	7.5	1.1	3.9	1,796	21
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.25	42.9	46.7	5.8	1.0	3.5	1,791	26
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.27	43.8	45.1	7.6	1.1	2.3	1,789	28
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.13	39.3	42.5	12.9	2.6	2.7	1,794	23
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.10	35.0	46.3	13.6	3.6	1.4	1,795	22
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.05	34.2	44.1	15.9	4.3	1.5	1,793	24
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.13	40.5	44.6	8.0	1.7	5.2	1,791	26
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.23	41.6	44.6	10.1	2.6	1.2	1,794	23
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.27	44.9	42.8	8.2	2.9	1.2	1,791	26
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.20	40.6	44.1	11.2	2.8	1.3	1,791	26
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.24	45.0	40.1	9.5	4.5	0.9	1,792	25
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.28	44.7	43.2	8.5	2.4	1.2	1,788	29
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.09	35.8	46.0	12.4	3.1	2.7	1,782	35
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.27	45.1	42.3	9.0	2.0	1.7	1,779	38
効果	17 授業内容を理解できたか	4.04	32.1	47.8	13.9	4.2	2.0	1,746	71
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.19	39.8	46.1	9.1	3.1	2.0	1,740	77
独自設問	19 教員独自の設問1	3.96	28.9	47.1	17.2	4.6	2.2	325	1,492
	20 教員独自の設問2	4.14	38.2	45.5	11.1	2.5	2.5	314	1,503
	21 教員独自の設問3	4.22	39.9	47.4	8.7	2.4	1.6	253	1,564

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	機能創造理工学科
----	----------

登録者数	3,099
------	-------

回答者数	1,762
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
95	1	1,521	5	81	8	51

学年

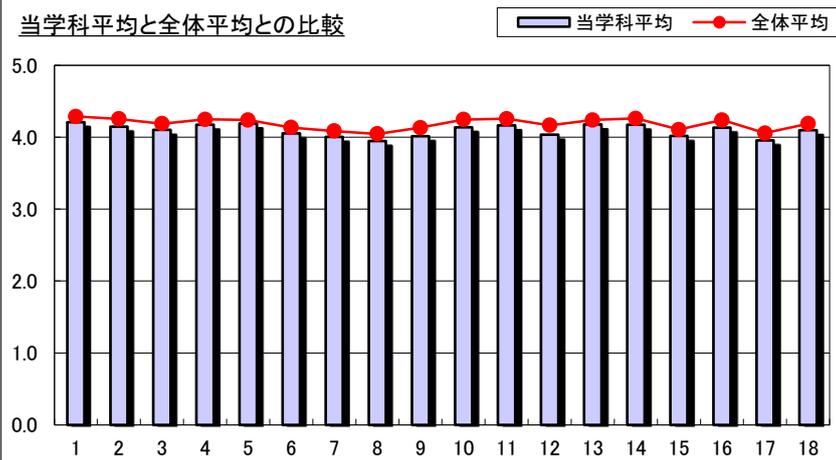
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
534	456	491	76	4	201

履修した理由

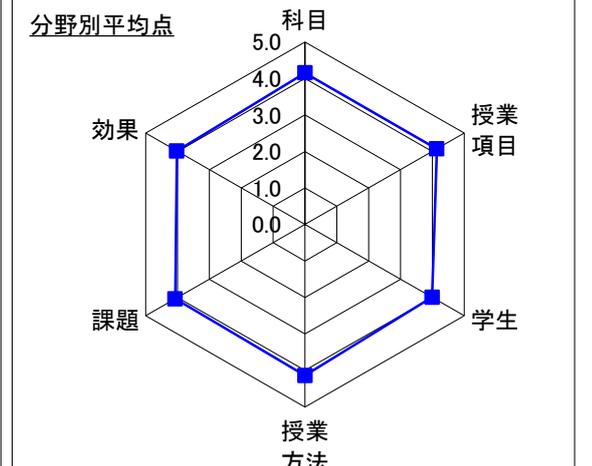
必修だから	717	友人が履修していたから	119
内容に関心があったから	602	単位を取り易いと聞いたから	35
将来の進路に有益と思ったから	302	都合のよい時間帯に開講されていたから	218
担当教員の人柄や研究にひかれたから	92	その他	9
以前に履修した学生の勧めで	76	無答・無効	96

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.21	43.8	45.0	4.8	0.9	5.4	1,745	17
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.15	42.3	43.9	6.5	1.1	6.3	1,742	20
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.10	39.1	43.8	9.9	2.3	4.8	1,739	23
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.17	38.6	48.5	7.4	2.6	2.8	1,740	22
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.19	40.7	44.7	9.8	2.6	2.2	1,739	23
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.05	36.6	41.0	15.4	5.1	2.0	1,738	24
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.00	34.1	41.9	15.8	6.7	1.4	1,738	24
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	3.95	33.0	39.3	18.6	7.8	1.4	1,735	27
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.01	37.5	43.0	9.6	3.3	6.6	1,737	25
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.14	39.1	42.6	12.9	4.0	1.4	1,738	24
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.17	41.0	41.7	11.5	4.7	1.2	1,736	26
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.03	36.3	41.7	13.2	6.4	2.3	1,736	26
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.18	43.6	38.7	11.2	5.0	1.5	1,737	25
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.17	41.1	42.3	11.2	3.7	1.7	1,728	34
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.02	35.4	41.9	14.9	4.8	3.1	1,725	37
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.14	41.5	39.6	12.1	4.7	2.1	1,724	38
	17 授業内容を理解できたか	3.96	28.9	46.8	16.8	6.1	1.4	1,704	58
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.10	37.2	43.6	12.5	5.0	1.6	1,705	57
	19 教員独自の設問1	3.92	34.9	37.2	14.9	11.1	1.9	261	1,501
	20 教員独自の設問2	4.13	40.8	40.0	11.8	5.7	1.6	245	1,517
	21 教員独自の設問3	4.15	44.1	36.6	11.3	5.9	2.1	238	1,524

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	情報理工学科
----	--------

登録者数	3,551
------	-------

回答者数	2,186
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
70	0	134	5	1,905	22	50

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
646	468	797	147	11	117

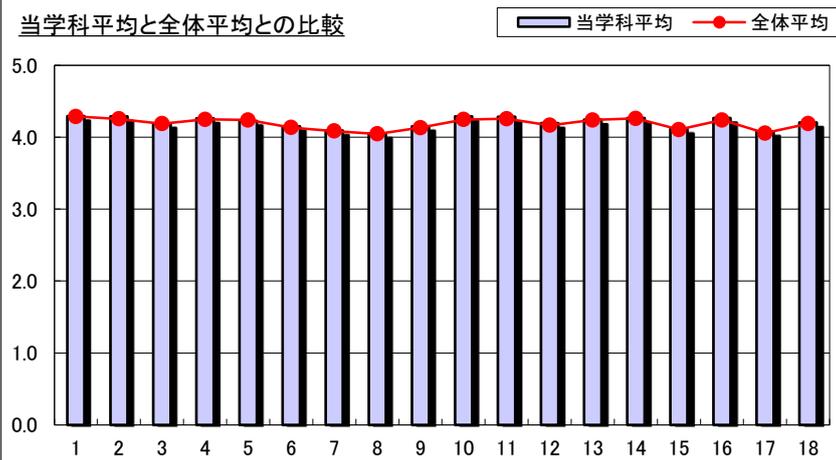
履修した理由

必修だから	865
内容に関心があったから	813
将来の進路に有益と思ったから	247
担当教員の人柄や研究にひかれたから	92
以前に履修した学生の勧めで	56

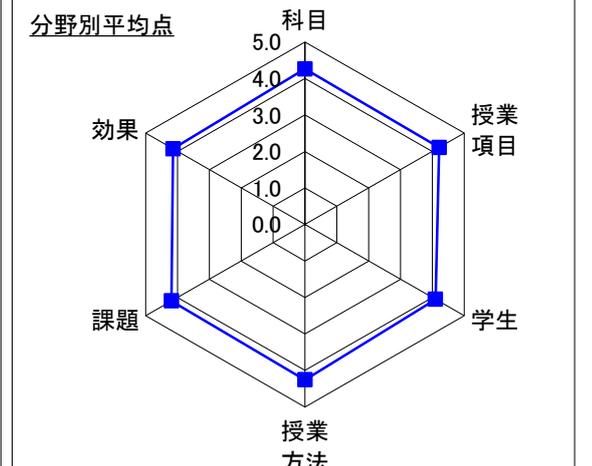
友人が履修していたから	148
単位を取り易いと聞いたから	49
都合のよい時間帯に開講されていたから	336
その他	18
無答・無効	105

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.29	47.5	42.7	5.1	1.1	3.7	2,164	22
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.29	48.4	40.7	6.2	1.2	3.6	2,161	25
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.19	42.9	41.8	10.0	2.4	2.9	2,160	26
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.26	44.2	44.1	7.2	2.3	2.2	2,159	27
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.23	43.1	42.8	9.4	3.0	1.7	2,161	25
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.15	40.7	41.3	12.0	4.6	1.4	2,156	30
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.09	38.1	40.8	14.6	5.4	1.1	2,164	22
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.05	36.1	41.0	15.8	6.0	1.1	2,161	25
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.15	43.0	40.2	9.7	3.1	4.0	2,158	28
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.29	47.5	39.1	9.1	3.5	0.8	2,157	29
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.28	47.9	38.3	9.1	3.8	1.0	2,156	30
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.19	43.3	39.6	11.0	5.2	0.8	2,154	32
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.25	47.9	36.7	8.7	5.4	1.3	2,154	32
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.27	46.7	39.3	8.9	4.0	1.1	2,152	34
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.12	38.4	42.9	12.4	4.4	1.9	2,144	42
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.27	48.8	35.2	11.0	4.1	0.9	2,146	40
効果	17 授業内容を理解できたか	4.08	35.4	45.3	13.0	4.8	1.5	2,113	73
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.20	43.2	40.7	10.5	4.1	1.4	2,111	75
独自設問	19 教員独自の設問1	4.11	40.6	37.4	16.3	3.8	1.9	478	1,708
	20 教員独自の設問2	3.88	32.9	39.3	16.0	6.8	5.0	438	1,748
	21 教員独自の設問3	4.13	40.5	38.4	16.3	3.6	1.3	393	1,793

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
----	----------------------

登録者数	46
回答者数	42

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
5	20	0	16	0	0	1

学年

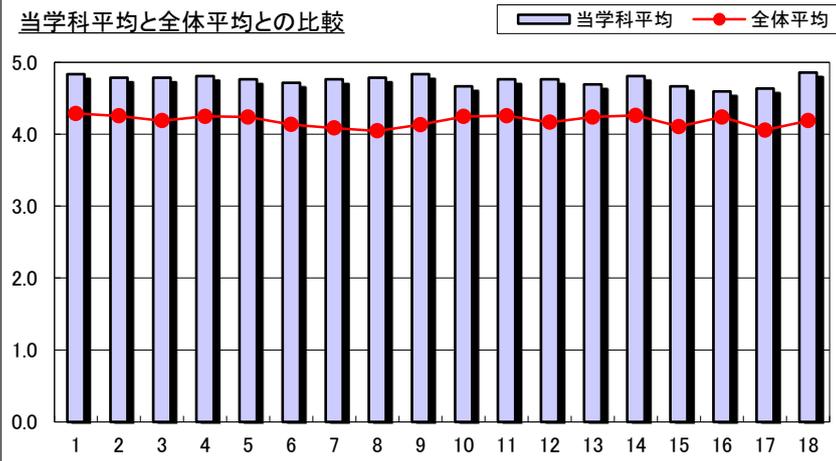
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
6	4	21	4	3	4

履修した理由

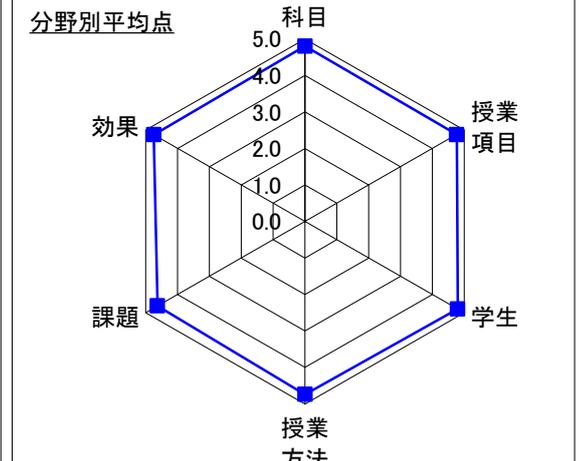
必修だから	7	友人が履修していたから	4
内容に関心があったから	25	単位を取り易いと聞いたから	2
将来の進路に有益と思ったから	8	都合のよい時間帯に開講されていたから	15
担当教員の人柄や研究にひかれたから	2	その他	0
以前に履修した学生の勧めで	6	無答・無効	1

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.83	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	42	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.79	78.6	21.4	0.0	0.0	0.0	42	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.79	78.6	21.4	0.0	0.0	0.0	42	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.81	81.0	19.0	0.0	0.0	0.0	42	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.76	76.2	23.8	0.0	0.0	0.0	42	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.71	76.2	19.0	4.8	0.0	0.0	42	0
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.76	76.2	23.8	0.0	0.0	0.0	42	0
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.79	78.6	21.4	0.0	0.0	0.0	42	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.83	83.3	16.7	0.0	0.0	0.0	42	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.67	69.0	28.6	2.4	0.0	0.0	42	0
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.76	76.2	23.8	0.0	0.0	0.0	42	0
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.76	78.6	19.0	2.4	0.0	0.0	42	0
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.69	76.2	19.0	2.4	2.4	0.0	42	0
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.81	83.3	14.3	2.4	0.0	0.0	42	0
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.67	73.8	23.8	0.0	0.0	2.4	42	0
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.60	76.2	16.7	2.4	0.0	4.8	42	0
効果	17 授業内容を理解できたか	4.63	70.7	26.8	0.0	0.0	2.4	41	1
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.86	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	42	0
独自設問	19 教員独自の設問1	4.75	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	4	38
	20 教員独自の設問2	4.67	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	3	39
	21 教員独自の設問3	5.00	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4	38

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース
----	-------------------------

登録者数	67
------	----

回答者数	51
------	----

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
2	7	1	39	0	1	1

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
6	9	17	11	3	5

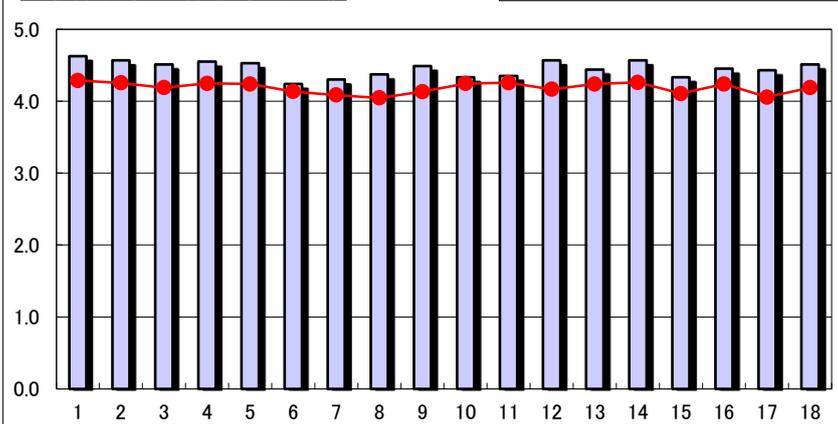
履修した理由

必修だから	10
内容に関心があったから	33
将来の進路に有益と思ったから	10
担当教員の人柄や研究にひかれたから	10
以前に履修した学生の勧めで	11

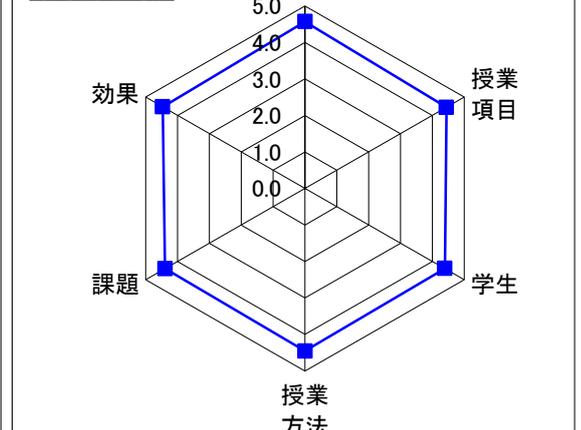
友人が履修していたから	6
単位を取り易いと聞いたから	1
都合のよい時間帯に開講されていたから	12
その他	1
無答・無効	2

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.63	68.6	29.4	0.0	0.0	2.0	51	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.57	66.7	27.5	3.9	0.0	2.0	51	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.51	60.8	33.3	3.9	0.0	2.0	51	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.55	66.7	25.5	5.9	0.0	2.0	51	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.53	66.7	27.5	2.0	0.0	3.9	51	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.24	58.0	20.0	16.0	0.0	6.0	50	1
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.30	58.0	24.0	12.0	2.0	4.0	50	1
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.37	54.9	33.3	7.8	2.0	2.0	51	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.49	62.7	29.4	3.9	2.0	2.0	51	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.33	52.9	35.3	7.8	0.0	3.9	51	0
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.35	58.8	29.4	5.9	0.0	5.9	51	0
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.57	64.7	31.4	2.0	0.0	2.0	51	0
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.44	62.0	28.0	6.0	0.0	4.0	50	1
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.57	66.7	27.5	3.9	0.0	2.0	51	0
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.33	60.8	27.5	3.9	0.0	7.8	51	0
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.45	62.7	29.4	2.0	2.0	3.9	51	0
	17 授業内容を理解できたか	4.43	59.2	28.6	10.2	0.0	2.0	49	2
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.51	65.3	24.5	8.2	0.0	2.0	49	2
	19 教員独自の設問1	4.64	64.3	35.7	0.0	0.0	0.0	14	37
	20 教員独自の設問2	4.57	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0	14	37
	21 教員独自の設問3	4.50	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	14	37

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



§ 5. 学生のマークによる所属別集計結果表

【春学期】

2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	物質生命理工学科
----	----------

登録者数	—
------	---

回答者数	2,001
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
2,001	0	0	0	0	0	0

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
486	664	617	61	5	168

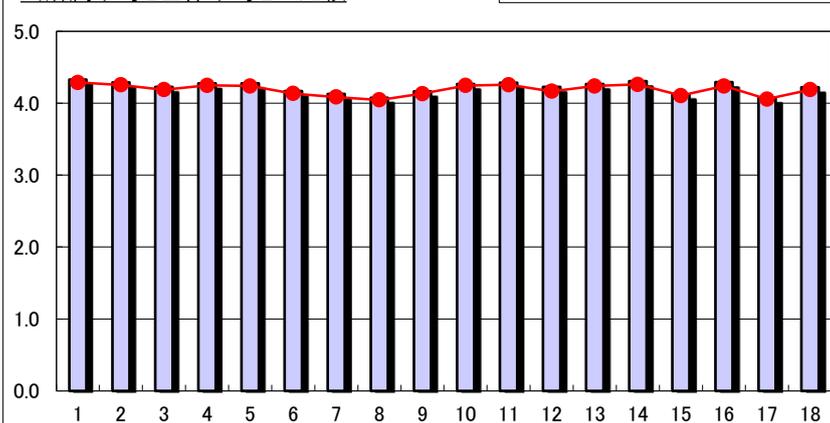
履修した理由

必修だから	910
内容に関心があったから	833
将来の進路に有益と思ったから	253
担当教員の人柄や研究にひかれたから	91
以前に履修した学生の勧めで	55

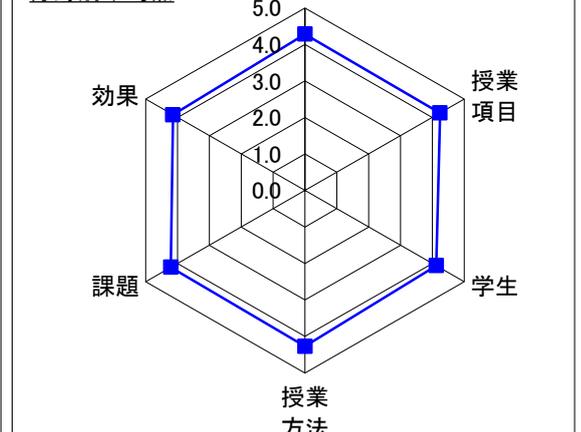
友人が履修していたから	118
単位を取り易いと聞いたから	34
都合のよい時間帯に開講されていたから	180
その他	9
無答・無効	72

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.33	48.3	44.3	3.2	0.4	3.8	1,981	20
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.29	47.0	43.6	4.6	0.5	4.2	1,983	18
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.23	43.7	43.9	7.5	1.2	3.7	1,982	19
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.27	44.0	46.2	5.8	1.0	3.0	1,977	24
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.28	44.3	44.8	7.5	1.1	2.3	1,975	26
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.17	41.3	41.5	12.3	2.4	2.4	1,977	24
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.13	36.8	45.8	12.4	3.4	1.6	1,978	23
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.08	35.8	43.2	15.5	4.1	1.5	1,977	24
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.16	42.1	43.8	7.5	1.7	5.0	1,978	23
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.27	44.0	43.2	9.3	2.2	1.2	1,979	22
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.28	46.2	41.5	8.2	2.7	1.4	1,979	22
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.23	42.2	43.6	10.3	2.6	1.3	1,979	22
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.27	46.4	39.8	8.9	4.0	0.9	1,977	24
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.31	46.2	42.6	8.1	2.0	1.1	1,973	28
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.13	38.1	44.6	11.8	2.8	2.7	1,969	32
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.29	46.7	41.2	8.4	1.9	1.8	1,967	34
効果	17 授業内容を理解できたか	4.07	34.0	47.1	13.0	4.1	1.8	1,926	75
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.22	42.0	44.7	8.4	2.9	1.9	1,922	79
独自設問	19 教員独自の設問1	3.99	30.3	46.6	16.5	5.0	1.7	363	1,638
	20 教員独自の設問2	4.19	40.8	44.2	10.5	2.5	2.0	353	1,648
	21 教員独自の設問3	4.25	41.8	45.9	8.5	2.7	1.0	294	1,707

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	機能創造理工学科
----	----------

登録者数	—
回答者数	1,945

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	0	1,945	0	0	0	0

学年

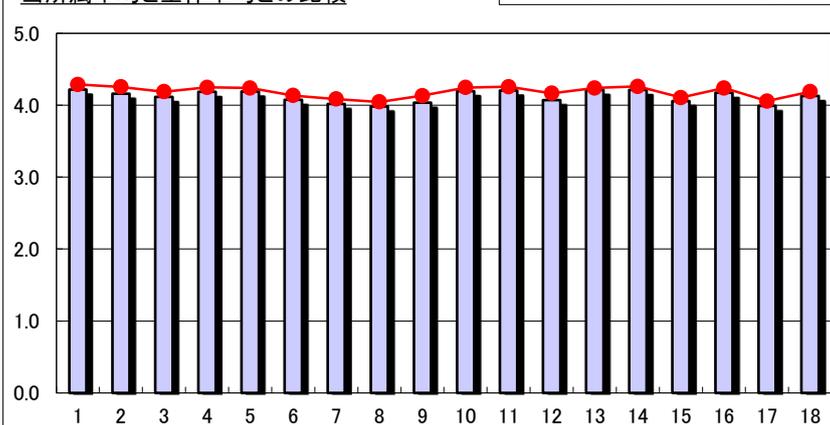
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
528	517	584	122	0	194

履修した理由

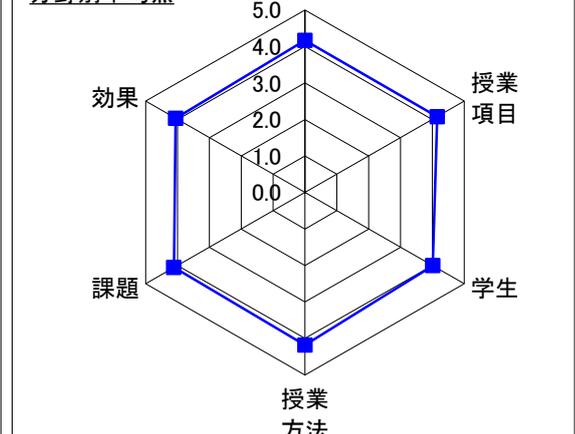
必修だから	805	友人が履修していたから	121
内容に関心があったから	731	単位を取り易いと聞いたから	23
将来の進路に有益と思ったから	326	都合のよい時間帯に開講されていたから	249
担当教員の人柄や研究にひかれたから	102	その他	11
以前に履修した学生の勧めで	74	無答・無効	79

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.22	43.9	45.4	4.6	0.7	5.4	1,928	17
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.16	42.6	44.1	6.2	0.9	6.1	1,923	22
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.12	39.5	44.3	9.5	1.9	4.9	1,920	25
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.18	38.8	49.1	6.7	2.3	3.0	1,918	27
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.19	40.5	45.0	9.8	2.3	2.3	1,919	26
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.07	36.9	42.4	14.2	4.4	2.1	1,915	30
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.02	34.1	42.8	15.5	6.1	1.5	1,917	28
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	3.98	33.5	40.9	17.4	6.6	1.5	1,915	30
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.03	37.9	43.6	9.2	2.9	6.5	1,915	30
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.20	41.9	41.8	11.5	3.5	1.3	1,917	28
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.21	42.4	41.9	10.8	3.7	1.3	1,911	34
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.07	37.4	42.1	13.0	5.4	2.2	1,914	31
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.21	45.0	38.7	10.4	4.4	1.5	1,916	29
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.21	43.4	41.0	10.7	3.3	1.6	1,909	36
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.06	36.9	42.0	14.3	4.0	2.8	1,904	41
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.17	42.7	39.8	11.4	4.1	2.0	1,900	45
効果	17 授業内容を理解できたか	3.99	29.5	48.1	15.6	5.3	1.5	1,882	63
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.13	38.3	43.9	11.7	4.5	1.6	1,882	63
独自設問	19 教員独自の設問1	3.95	35.4	38.5	14.6	9.0	2.4	288	1,657
	20 教員独自の設問2	4.13	39.9	41.7	11.8	4.4	2.2	271	1,674
	21 教員独自の設問3	4.19	44.1	39.2	10.3	4.2	2.3	263	1,682

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	情報理工学科
----	--------

登録者数	—
------	---

回答者数	2,149
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	0	0	0	2,149	0	0

学年

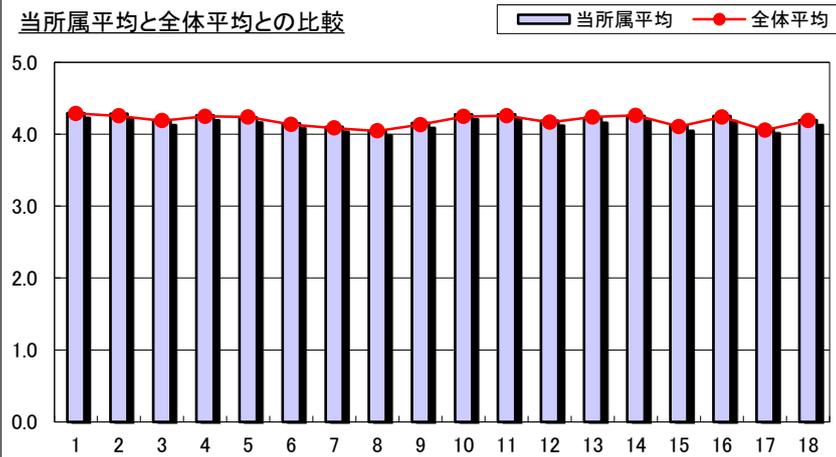
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
651	598	704	115	7	74

履修した理由

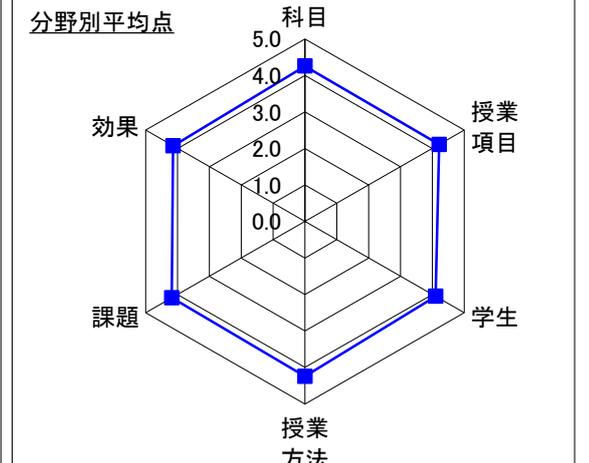
必修だから	944	友人が履修していたから	152
内容に関心があったから	722	単位を取り易いと聞いたから	51
将来の進路に有益と思ったから	242	都合のよい時間帯に開講されていたから	327
担当教員の人柄や研究にひかれたから	93	その他	14
以前に履修した学生の勧めで	57	無答・無効	77

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.29	48.1	41.7	5.4	1.0	3.8	2,129	20
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.28	48.9	39.4	6.6	1.4	3.7	2,127	22
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.19	43.1	41.3	10.3	2.4	2.9	2,126	23
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.26	44.8	43.1	7.9	2.2	2.1	2,125	24
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.23	43.6	42.2	9.6	3.0	1.6	2,128	21
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.15	41.0	40.3	12.9	4.4	1.4	2,126	23
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.10	39.1	39.7	14.8	5.3	1.1	2,130	19
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.05	36.9	39.5	16.5	6.0	1.1	2,127	22
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.16	43.6	39.4	10.0	2.9	4.0	2,125	24
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.28	47.2	38.6	9.9	3.5	0.8	2,123	26
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.27	48.0	37.5	9.4	4.0	1.1	2,123	26
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.19	43.8	38.4	11.4	5.4	1.0	2,121	28
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.23	47.5	35.8	9.7	5.7	1.2	2,122	27
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.25	46.1	39.4	9.3	4.1	1.1	2,120	29
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.11	39.1	41.8	12.7	4.4	2.0	2,114	35
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.25	48.1	35.4	11.3	4.1	1.2	2,113	36
効果	17 授業内容を理解できたか	4.08	36.1	43.9	13.6	4.9	1.5	2,082	67
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.20	43.2	40.1	11.1	4.1	1.4	2,081	68
独自設問	19 教員独自の設問1	4.10	40.1	36.7	17.6	4.0	1.5	471	1,678
	20 教員独自の設問2	3.90	34.2	37.6	17.0	6.4	4.8	436	1,713
	21 教員独自の設問3	4.12	39.9	37.7	17.7	3.7	1.0	401	1,748

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
----	----------------------

登録者数	—
------	---

回答者数	94
------	----

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	94	0	0	0	0	0

学年

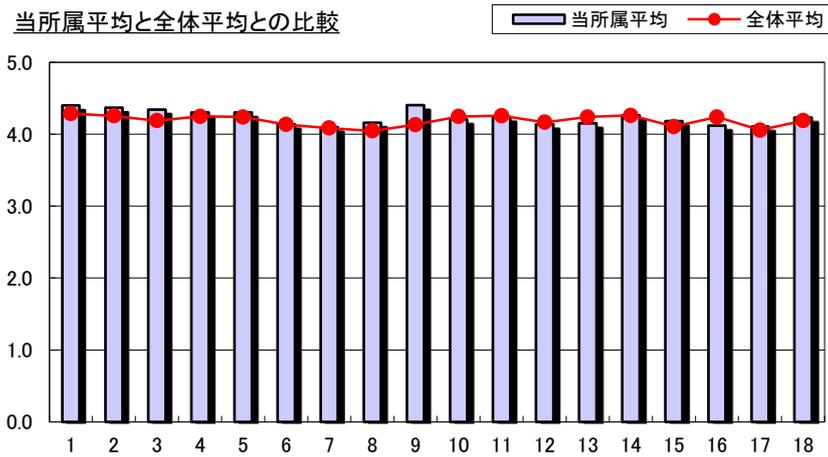
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
35	20	25	4	2	8

履修した理由

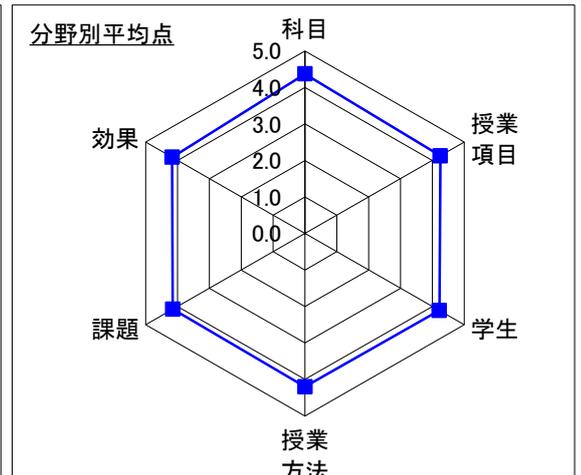
必修だから	44	友人が履修していたから	7
内容に関心があったから	37	単位を取り易いと聞いたから	2
将来の進路に有益と思ったから	18	都合のよい時間帯に開講されていたから	18
担当教員の人柄や研究にひかれたから	2	その他	0
以前に履修した学生の勧めで	5	無答・無効	4

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.40	46.2	51.6	0.0	0.0	2.2	93	1
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.37	46.7	50.0	0.0	0.0	3.3	92	2
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.34	45.2	49.5	2.2	1.1	2.2	93	1
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.30	46.2	45.2	4.3	1.1	3.2	93	1
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.30	46.2	46.2	2.2	2.2	3.2	93	1
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.14	41.9	41.9	8.6	3.2	4.3	93	1
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.10	43.0	40.9	6.5	2.2	7.5	93	1
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.16	44.1	39.8	8.6	3.2	4.3	93	1
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.40	51.1	43.5	2.2	1.1	2.2	92	2
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.20	37.6	54.8	2.2	1.1	4.3	93	1
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.24	43.5	48.9	1.1	1.1	5.4	92	2
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.14	40.9	47.3	3.2	2.2	6.5	93	1
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.15	40.9	45.2	6.5	3.2	4.3	93	1
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.26	43.5	46.7	5.4	1.1	3.3	92	2
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.18	38.7	52.7	2.2	1.1	5.4	93	1
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.12	37.6	51.6	3.2	0.0	7.5	93	1
	17 授業内容を理解できたか	4.11	39.1	45.7	7.6	2.2	5.4	92	2
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.23	45.1	42.9	5.5	3.3	3.3	91	3
	19 教員独自の設問1	4.19	56.3	31.3	0.0	0.0	12.5	16	78
	20 教員独自の設問2	4.25	62.5	25.0	0.0	0.0	12.5	16	78
	21 教員独自の設問3	4.19	62.5	18.8	6.3	0.0	12.5	16	78

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース
----	-------------------------

登録者数	—
------	---

回答者数	107
------	-----

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	0	0	107	0	0	0

学年

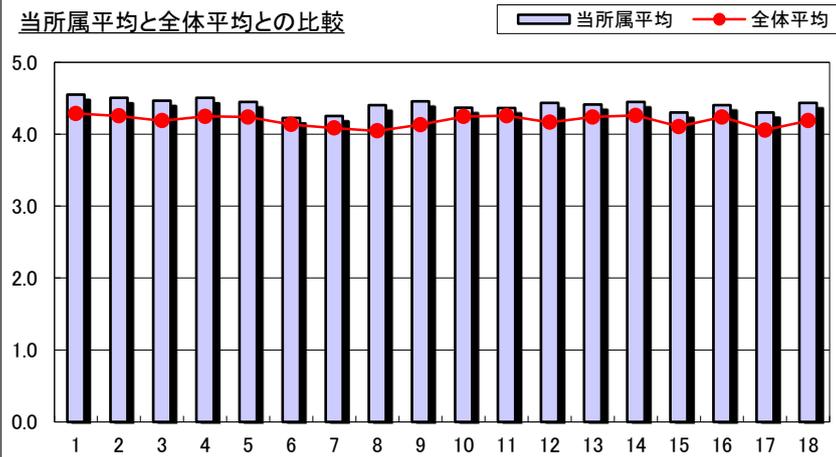
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
21	19	38	19	3	7

履修した理由

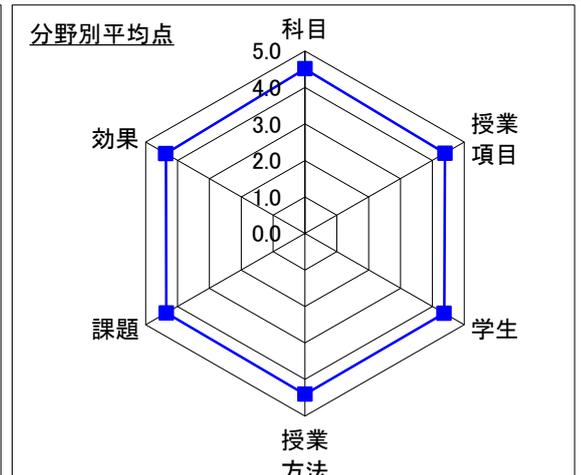
必修だから	38	友人が履修していたから	16
内容に関心があったから	52	単位を取り易いと聞いたから	4
将来の進路に有益と思ったから	22	都合のよい時間帯に開講されていたから	26
担当教員の人柄や研究にひかれたから	15	その他	1
以前に履修した学生の勧めで	18	無答・無効	3

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.55	64.5	31.8	0.9	0.0	2.8	107	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.50	64.5	29.0	2.8	0.0	3.7	107	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.47	62.6	29.0	4.7	0.0	3.7	107	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.50	64.5	27.1	4.7	1.9	1.9	107	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.45	65.4	23.4	6.5	0.0	4.7	107	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.23	56.6	21.7	14.2	2.8	4.7	106	1
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.25	58.5	19.8	14.2	3.8	3.8	106	1
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.40	59.8	29.0	6.5	0.9	3.7	107	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.46	60.7	31.8	3.7	0.0	3.7	107	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.37	60.4	26.4	7.5	0.9	4.7	106	1
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.36	60.7	26.2	6.5	1.9	4.7	107	0
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.43	66.0	22.6	5.7	0.0	5.7	106	1
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.42	62.3	28.3	2.8	1.9	4.7	106	1
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.45	63.6	26.2	5.6	0.9	3.7	107	0
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.30	60.4	25.5	5.7	0.9	7.5	106	1
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.41	64.2	25.5	3.8	0.0	6.6	106	1
効果	17 授業内容を理解できたか	4.30	54.9	31.4	6.9	2.9	3.9	102	5
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.44	64.4	23.8	6.9	1.0	4.0	101	6
独自設問	19 教員独自の設問1	4.56	66.7	27.8	0.0	5.6	0.0	18	89
	20 教員独自の設問2	4.47	52.9	41.2	5.9	0.0	0.0	17	90
	21 教員独自の設問3	4.35	47.1	47.1	0.0	5.9	0.0	17	90

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	その他
----	-----

登録者数	—
回答者数	37

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	0	0	0	0	37	0

学年

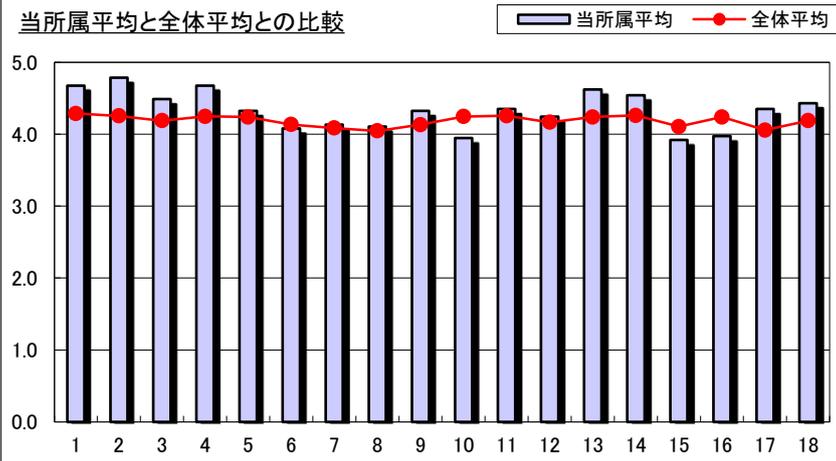
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	6	10	12	9	0

履修した理由

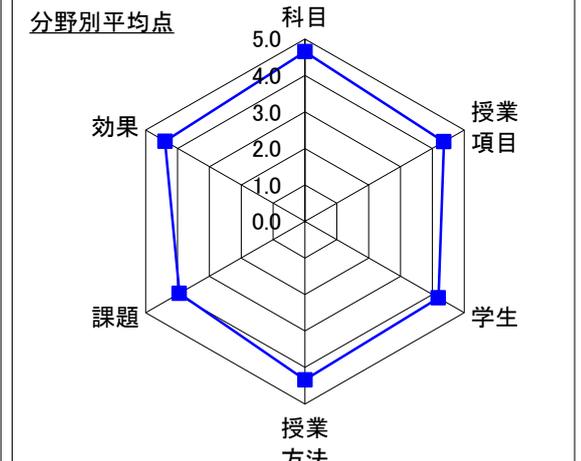
必修だから	1	友人が履修していたから	4
内容に関心があったから	25	単位を取り易いと聞いたから	0
将来の進路に有益と思ったから	9	都合のよい時間帯に開講されていたから	4
担当教員の人柄や研究にひかれたから	3	その他	3
以前に履修した学生の勧めで	0	無答・無効	0

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.68	75.7	21.6	0.0	0.0	2.7	37	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.78	81.1	16.2	2.7	0.0	0.0	37	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.49	70.3	18.9	2.7	5.4	2.7	37	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.68	67.6	32.4	0.0	0.0	0.0	37	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.32	54.1	35.1	2.7	5.4	2.7	37	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.08	43.2	29.7	18.9	8.1	0.0	37	0
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.14	43.2	29.7	24.3	2.7	0.0	37	0
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.11	40.5	32.4	24.3	2.7	0.0	37	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.32	54.1	32.4	8.1	2.7	2.7	37	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	3.95	40.5	27.0	21.6	8.1	2.7	37	0
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.35	51.4	37.8	5.4	5.4	0.0	37	0
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.24	51.4	29.7	13.5	2.7	2.7	37	0
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.62	64.9	32.4	2.7	0.0	0.0	37	0
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.54	73.0	10.8	13.5	2.7	0.0	37	0
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	3.92	40.5	27.0	21.6	5.4	5.4	37	0
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	3.97	37.8	32.4	21.6	5.4	2.7	37	0
	17 授業内容を理解できたか	4.35	48.6	37.8	13.5	0.0	0.0	37	0
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.43	54.1	37.8	5.4	2.7	0.0	37	0
	19 教員独自の設問1	4.33	55.6	33.3	0.0	11.1	0.0	9	28
	20 教員独自の設問2	4.25	50.0	37.5	0.0	12.5	0.0	8	29
	21 教員独自の設問3	4.40	40.0	60.0	0.0	0.0	0.0	5	32

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



§ 6. 学生のマークによる学年別集計結果表

【春学期】

2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	1年次生
----	------

登録者数	—
------	---

回答者数	1,728
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
486	35	528	21	651	0	7

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
1,728	0	0	0	0	0

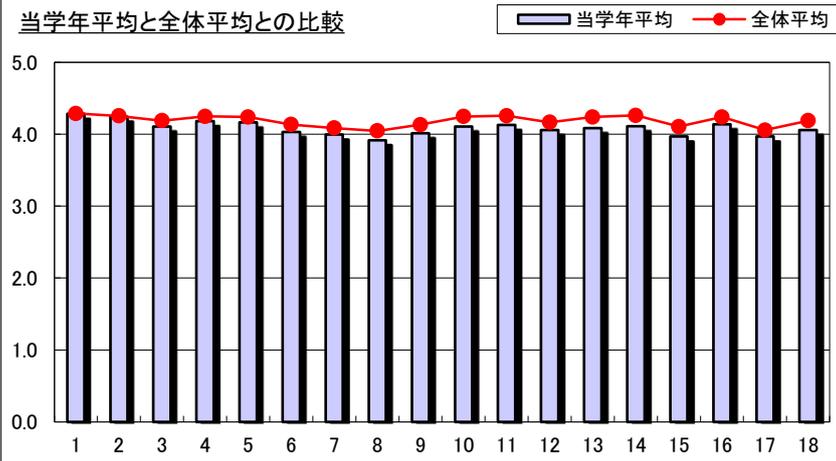
履修した理由

必修だから	1,616
内容に関心があったから	68
将来の進路に有益と思ったから	65
担当教員の人柄や研究にひかれたから	18
以前に履修した学生の勧めで	10

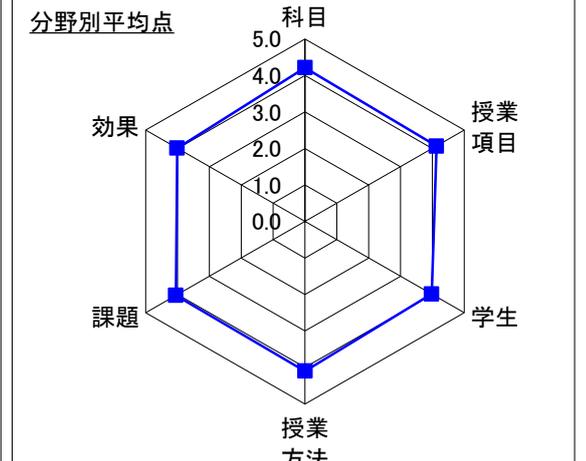
友人が履修していたから	9
単位を取り易いと聞いたから	5
都合のよい時間帯に開講されていたから	15
その他	4
無答・無効	63

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.28	50.6	37.9	5.4	1.4	4.7	1,713	15
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.24	48.8	38.1	7.0	1.2	5.0	1,710	18
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.11	43.5	37.2	11.1	3.2	5.1	1,709	19
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.18	44.3	40.3	8.2	3.6	3.6	1,704	24
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.16	43.5	39.2	10.6	3.8	3.0	1,706	22
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.03	38.2	37.9	15.7	5.3	2.9	1,705	23
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	3.99	36.9	37.7	15.2	8.3	1.9	1,709	19
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	3.92	34.1	37.2	17.3	9.1	2.3	1,709	19
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.01	39.5	38.8	11.5	4.2	6.1	1,708	20
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.11	39.2	40.9	13.0	5.0	1.8	1,703	25
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.13	42.0	38.3	12.1	5.6	1.9	1,707	21
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.06	39.7	37.7	13.3	7.3	2.1	1,707	21
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.09	43.4	34.4	11.4	8.8	1.9	1,706	22
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.11	42.1	37.3	12.7	5.8	2.2	1,706	22
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	3.97	35.8	39.0	15.2	5.9	4.0	1,699	29
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.14	44.2	35.6	12.5	5.4	2.3	1,699	29
効果	17 授業内容を理解できたか	3.97	33.1	42.0	15.6	7.0	2.2	1,687	41
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.06	39.4	38.8	12.7	6.4	2.7	1,690	38
独自設問	19 教員独自の設問1	4.15	43.3	36.5	14.2	3.7	2.4	381	1,347
	20 教員独自の設問2	3.93	38.1	36.3	12.5	6.9	6.1	375	1,353
	21 教員独自の設問3	4.18	42.2	39.5	13.6	3.3	1.4	367	1,361

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	2年次生
----	------

登録者数	—
------	---

回答者数	1,841
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
664	20	517	19	598	6	17

学年

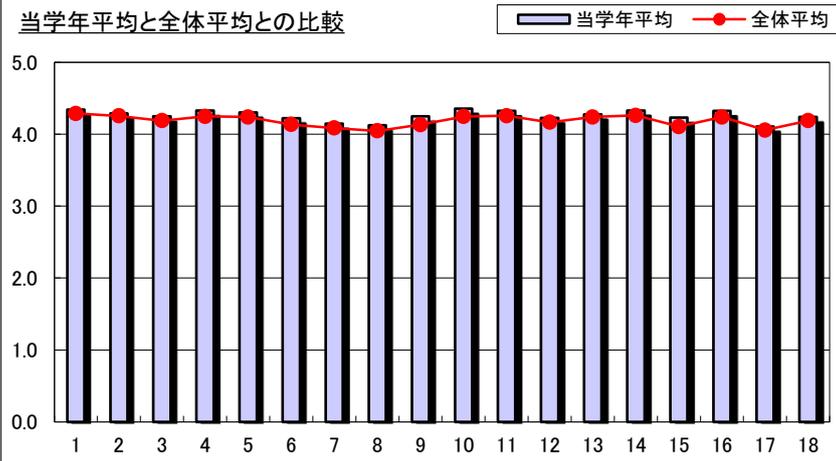
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	1,841	0	0	0	0

履修した理由

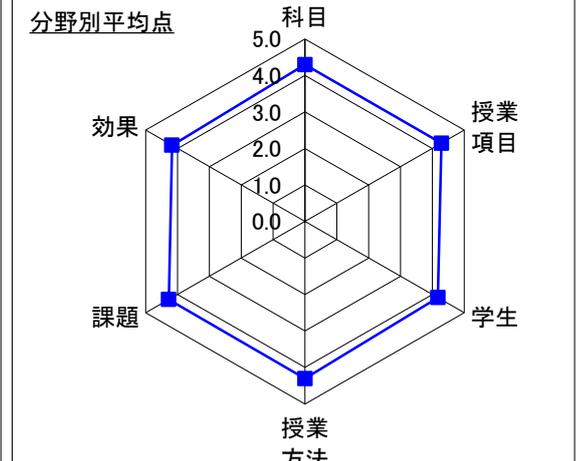
必修だから	632	友人が履修していたから	170
内容に関心があったから	790	単位を取り易いと聞いたから	46
将来の進路に有益と思ったから	335	都合のよい時間帯に開講されていたから	257
担当教員の人柄や研究にひかれたから	103	その他	18
以前に履修した学生の勧めで	82	無答・無効	51

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.34	50.5	41.3	3.9	0.6	3.7	1,829	12
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.29	48.7	41.0	5.2	0.9	4.2	1,824	17
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.25	44.9	42.3	8.4	1.5	2.9	1,824	17
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.33	47.1	43.6	6.2	1.3	1.9	1,818	23
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.30	46.3	42.1	8.6	1.5	1.5	1,819	22
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.22	44.7	39.0	11.7	3.2	1.4	1,817	24
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.15	41.7	39.3	12.9	4.1	2.0	1,818	23
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.12	40.6	38.7	14.7	4.3	1.7	1,817	24
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.25	47.1	39.6	8.0	1.5	3.7	1,817	24
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.36	51.6	36.9	8.2	2.3	1.0	1,819	22
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.32	51.1	36.4	7.8	3.0	1.7	1,816	25
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.23	45.5	38.9	10.3	3.4	1.9	1,816	25
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.28	49.1	36.2	9.4	3.8	1.5	1,814	27
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.33	49.4	38.9	8.1	2.3	1.3	1,812	29
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.23	45.2	39.0	11.4	2.3	2.0	1,811	30
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.32	50.4	37.2	8.4	2.2	1.8	1,810	31
	17 授業内容を理解できたか	4.11	37.9	43.4	12.6	4.0	2.1	1,778	63
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.24	44.5	41.5	8.9	3.6	1.5	1,772	69
	19 教員独自の設問1	4.02	30.4	46.8	17.3	5.1	0.4	237	1,604
	20 教員独自の設問2	4.26	43.3	43.7	10.0	2.2	0.9	231	1,610
	21 教員独自の設問3	4.17	40.2	42.8	12.2	3.9	0.9	229	1,612

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	3年次生
----	------

登録者数	—
回答者数	2,004

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
617	25	584	38	704	10	26

学年

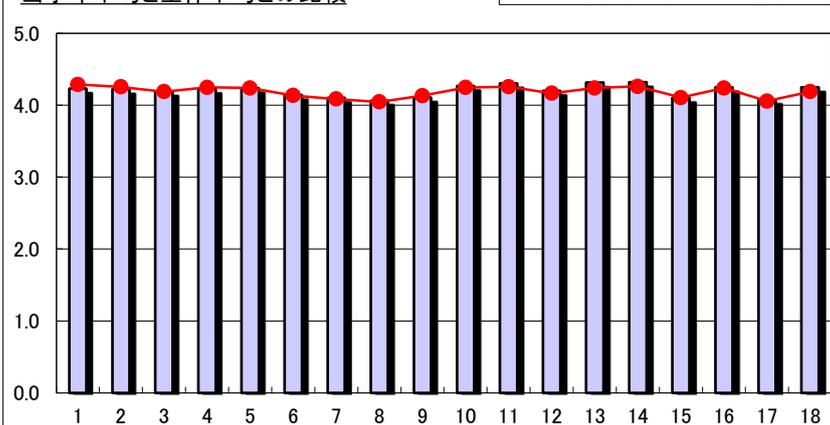
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	0	2,004	0	0	0

履修した理由

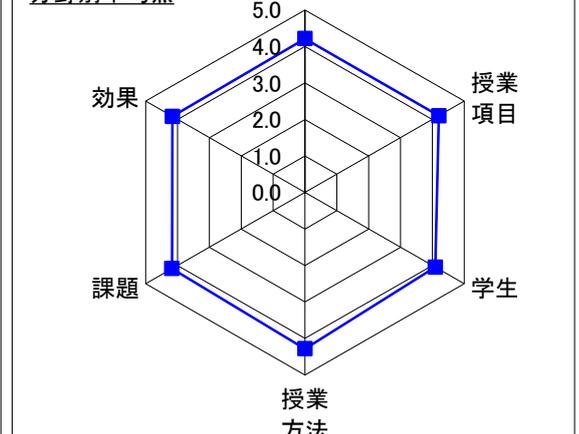
必修だから	217	友人が履修していたから	201
内容に関心があったから	1,239	単位を取り易いと聞いたから	49
将来の進路に有益と思ったから	372	都合のよい時間帯に開講されていたから	446
担当教員の人柄や研究にひかれたから	131	その他	10
以前に履修した学生の勧めで	87	無答・無効	67

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.23	41.4	49.6	4.1	0.1	4.8	1,978	26
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.22	43.2	46.3	4.9	0.5	5.1	1,979	25
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.19	39.0	49.1	7.5	0.7	3.6	1,975	29
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.23	38.5	51.9	6.2	0.6	2.8	1,979	25
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.24	39.9	49.0	7.8	1.3	1.9	1,978	26
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.14	37.6	45.3	12.8	2.6	1.8	1,976	28
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.10	33.2	48.5	14.5	2.9	0.9	1,979	25
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.06	32.8	45.7	17.3	3.5	0.7	1,976	28
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.11	38.3	46.6	8.1	1.5	5.5	1,977	27
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.27	42.7	45.3	9.0	2.1	0.9	1,978	26
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.30	44.4	44.8	8.3	1.7	0.8	1,974	30
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.20	39.6	46.0	10.5	2.6	1.3	1,977	27
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.31	46.2	42.9	7.9	2.0	1.0	1,977	27
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.32	44.8	45.6	7.2	1.4	1.0	1,970	34
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.10	33.9	49.4	11.8	2.6	2.2	1,964	40
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.25	43.7	42.5	10.1	2.2	1.4	1,963	41
	17 授業内容を理解できたか	4.08	29.9	52.7	13.5	2.9	1.0	1,927	77
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.25	40.7	47.3	9.2	1.8	1.0	1,925	79
	19 教員独自の設問1	3.90	31.9	38.3	20.1	7.5	2.1	373	1,631
	20 教員独自の設問2	4.01	35.1	39.9	18.8	3.9	2.4	336	1,668
	21 教員独自の設問3	4.14	41.8	38.4	14.1	3.4	2.3	263	1,741

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	4年次生
----	------

登録者数	—
------	---

回答者数	340
------	-----

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
61	4	122	19	115	12	7

学年

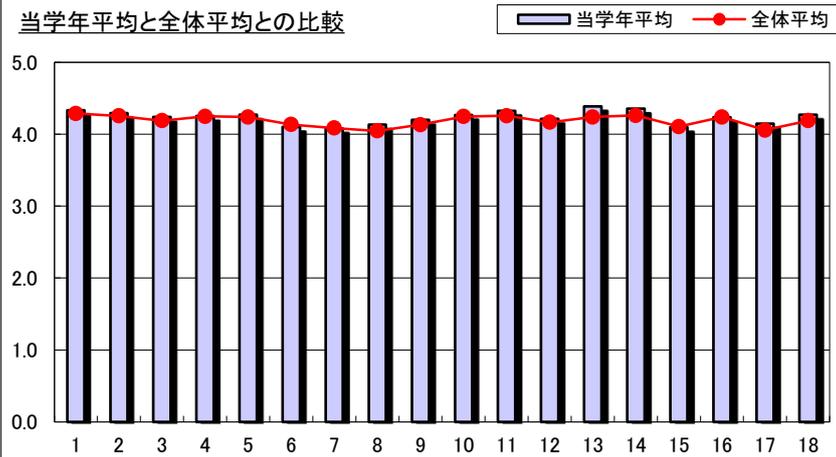
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	0	0	340	0	0

履修した理由

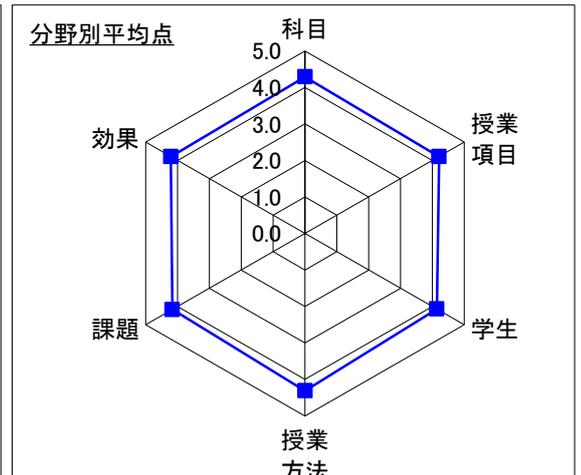
必修だから	81	友人が履修していたから	25
内容に関心があったから	168	単位を取り易いと聞いたから	13
将来の進路に有益と思ったから	58	都合のよい時間帯に開講されていたから	60
担当教員の人柄や研究にひかれたから	32	その他	3
以前に履修した学生の勧めで	11	無答・無効	9

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.33	47.9	43.8	4.8	0.9	2.7	336	4
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.29	48.7	38.9	8.6	0.9	3.0	337	3
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.24	46.6	39.4	8.4	2.7	3.0	335	5
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.25	44.6	44.0	6.3	2.1	3.0	336	4
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.27	46.6	40.9	8.3	1.2	3.0	337	3
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.10	40.6	38.5	13.4	5.4	2.1	335	5
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.08	37.3	40.9	15.5	5.1	1.2	335	5
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.13	39.3	40.8	14.6	4.8	0.6	336	4
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.20	44.3	42.0	6.8	3.0	3.9	336	4
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.27	47.5	37.9	10.1	3.0	1.5	335	5
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.32	50.6	36.6	8.6	3.0	1.2	336	4
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.21	43.0	40.9	11.6	3.6	0.9	335	5
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.39	53.7	35.5	7.2	3.0	0.6	335	5
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.35	50.0	38.7	8.9	1.5	0.9	336	4
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.10	40.0	41.2	11.0	4.2	3.6	335	5
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.23	46.7	37.1	10.8	3.6	1.8	334	6
	17 授業内容を理解できたか	4.15	36.4	47.3	11.7	3.6	0.9	332	8
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.27	45.0	41.6	9.7	2.7	0.9	329	11
	19 教員独自の設問1	3.87	38.2	32.9	11.8	11.8	5.3	76	264
	20 教員独自の設問2	4.13	35.5	48.4	11.3	3.2	1.6	62	278
	21 教員独自の設問3	4.37	55.8	34.9	2.3	4.7	2.3	43	297

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 春学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	その他
----	-----

登録者数	—
回答者数	26

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
5	2	0	3	7	9	0

学年

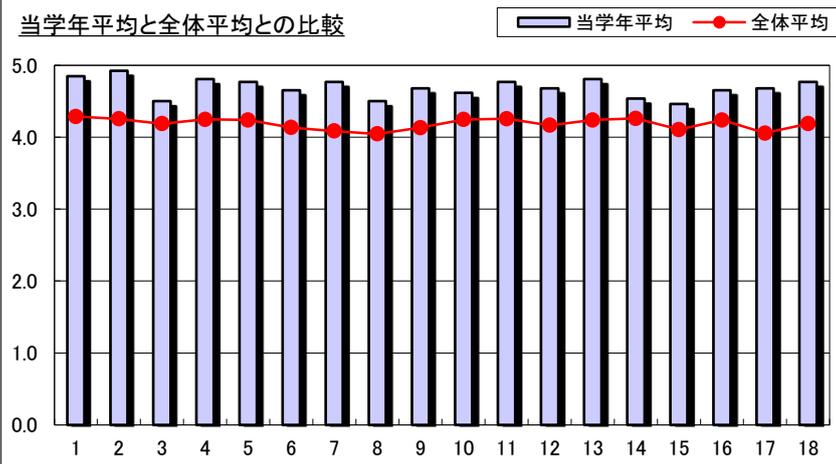
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	0	0	0	26	0

履修した理由

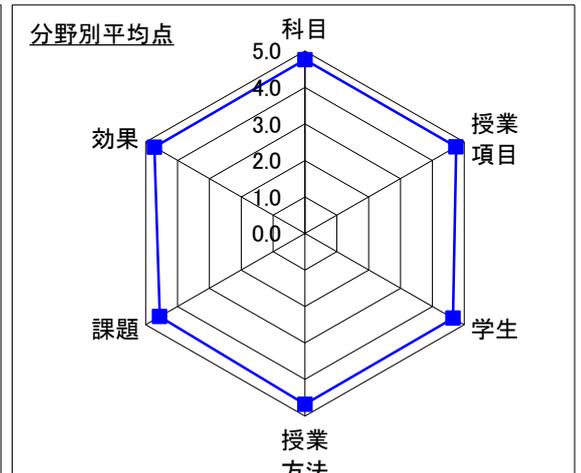
必修だから	5	友人が履修していたから	0
内容に関心があったから	14	単位を取り易いと聞いたから	0
将来の進路に有益と思ったから	7	都合のよい時間帯に開講されていたから	1
担当教員の人柄や研究にひかれたから	1	その他	2
以前に履修した学生の勧めで	1	無答・無効	0

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.85	84.6	15.4	0.0	0.0	0.0	26	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.92	92.3	7.7	0.0	0.0	0.0	26	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.50	69.2	19.2	7.7	0.0	3.8	26	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.81	84.6	11.5	3.8	0.0	0.0	26	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.77	80.8	15.4	3.8	0.0	0.0	26	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.65	73.1	19.2	7.7	0.0	0.0	26	0
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.77	76.9	23.1	0.0	0.0	0.0	26	0
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.50	61.5	30.8	3.8	3.8	0.0	26	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.68	80.0	16.0	0.0	0.0	4.0	25	1
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.62	76.9	7.7	15.4	0.0	0.0	26	0
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.77	76.9	23.1	0.0	0.0	0.0	26	0
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.68	80.0	12.0	4.0	4.0	0.0	25	1
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.81	80.8	19.2	0.0	0.0	0.0	26	0
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.54	69.2	15.4	15.4	0.0	0.0	26	0
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.46	69.2	15.4	11.5	0.0	3.8	26	0
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.65	76.9	19.2	0.0	0.0	3.8	26	0
	17 授業内容を理解できたか	4.68	72.0	24.0	4.0	0.0	0.0	25	1
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.77	80.8	15.4	3.8	0.0	0.0	26	0
	19 教員独自の設問1	4.63	87.5	0.0	0.0	12.5	0.0	8	18
	20 教員独自の設問2	4.86	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	7	19
	21 教員独自の設問3	4.50	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	8	18

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点

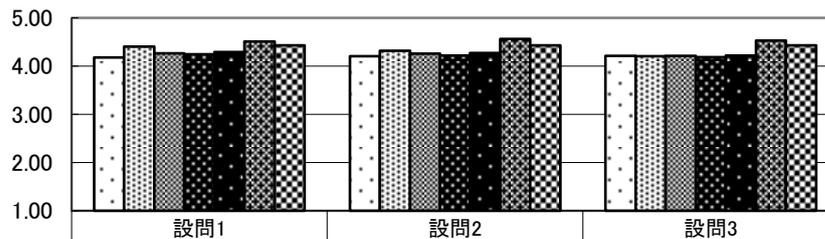


§ 7. 科目属性別平均点比較表
学生所属別平均点比較表
学年別平均点比較表

【秋学期】

科目属性別平均点比較表（2018年度秋学期）

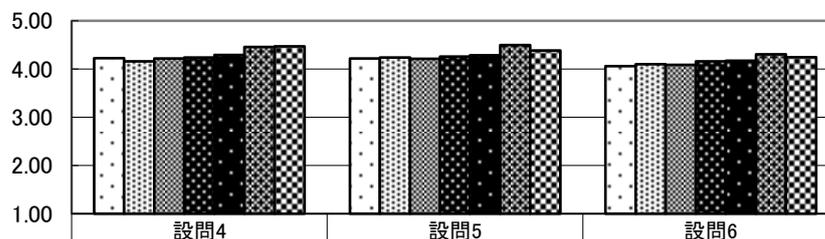
A. 科目



- 1.理工学部共通科目(08年次以降)
- 2.理工学部共通科目(英語コース)
- 3.物質生命理工学科
- 4.機能創造理工学科
- 5.情報理工学科
- 6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
- 7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース

	設問1	設問2	設問3
□1.理工学部共通科目(08年次以降)	4.18	4.20	4.21
□2.理工学部共通科目(英語コース)	4.40	4.31	4.21
■3.物質生命理工学科	4.27	4.25	4.21
■4.機能創造理工学科	4.24	4.21	4.18
■5.情報理工学科	4.29	4.27	4.22
■6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.51	4.56	4.53
■7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.43	4.43	4.43

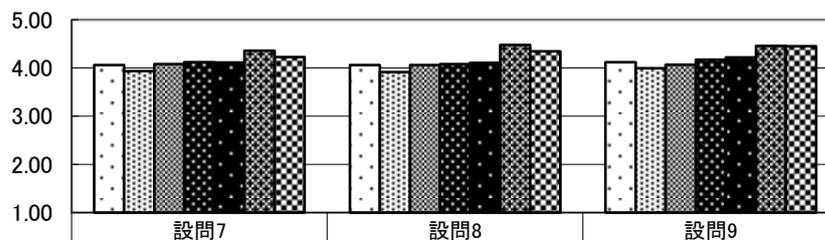
B. 授業項目



- 1.理工学部共通科目(08年次以降)
- 2.理工学部共通科目(英語コース)
- 3.物質生命理工学科
- 4.機能創造理工学科
- 5.情報理工学科
- 6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
- 7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース

	設問4	設問5	設問6
□1.理工学部共通科目(08年次以降)	4.23	4.21	4.05
□2.理工学部共通科目(英語コース)	4.16	4.24	4.10
■3.物質生命理工学科	4.22	4.21	4.08
■4.機能創造理工学科	4.24	4.25	4.16
■5.情報理工学科	4.29	4.28	4.17
■6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.46	4.49	4.31
■7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.47	4.38	4.25

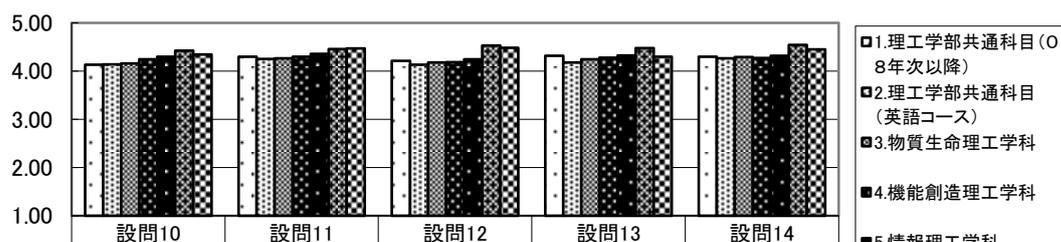
C. 学生



- 1.理工学部共通科目(08年次以降)
- 2.理工学部共通科目(英語コース)
- 3.物質生命理工学科
- 4.機能創造理工学科
- 5.情報理工学科
- 6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
- 7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース

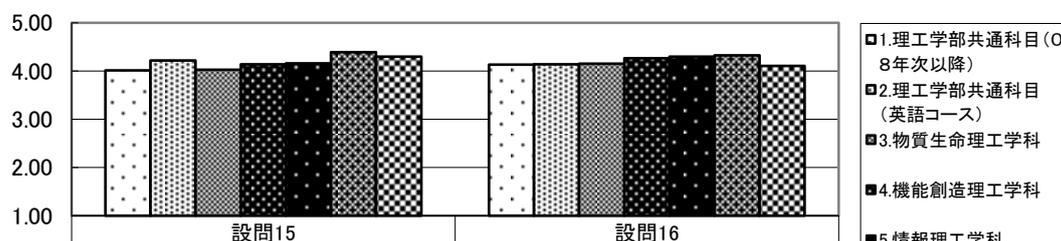
	設問7	設問8	設問9
□1.理工学部共通科目(08年次以降)	4.05	4.06	4.12
□2.理工学部共通科目(英語コース)	3.93	3.91	3.99
■3.物質生命理工学科	4.08	4.06	4.07
■4.機能創造理工学科	4.12	4.08	4.17
■5.情報理工学科	4.11	4.10	4.22
■6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.36	4.47	4.46
■7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.22	4.34	4.45

D. 授業方法



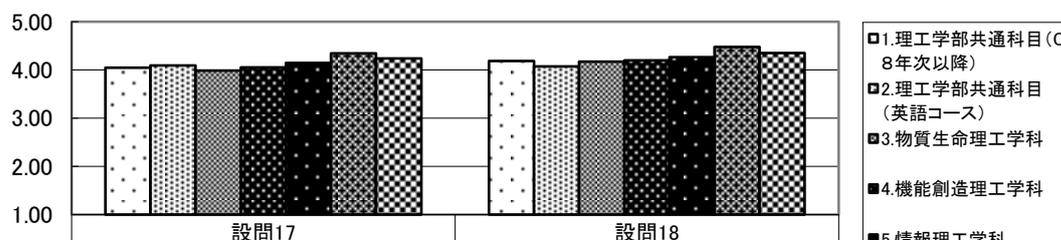
	設問10	設問11	設問12	設問13	設問14
□1.理工学部共通科目(08年次以降)	4.13	4.29	4.21	4.32	4.29
□2.理工学部共通科目(英語コース)	4.14	4.25	4.13	4.18	4.26
■3.物質生命理工学科	4.16	4.26	4.18	4.24	4.29
■4.機能創造理工学科	4.24	4.30	4.19	4.28	4.27
■5.情報理工学科	4.30	4.35	4.24	4.32	4.32
■6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.42	4.46	4.53	4.47	4.54
■7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.34	4.47	4.48	4.29	4.45

E. 課題



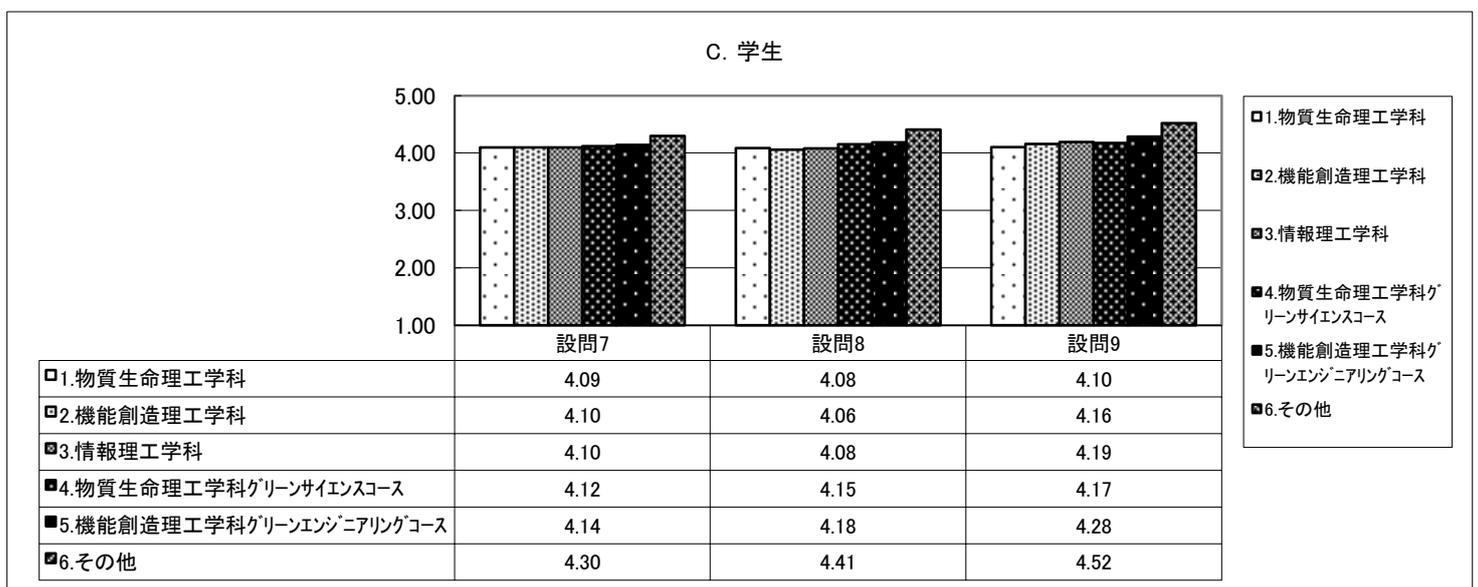
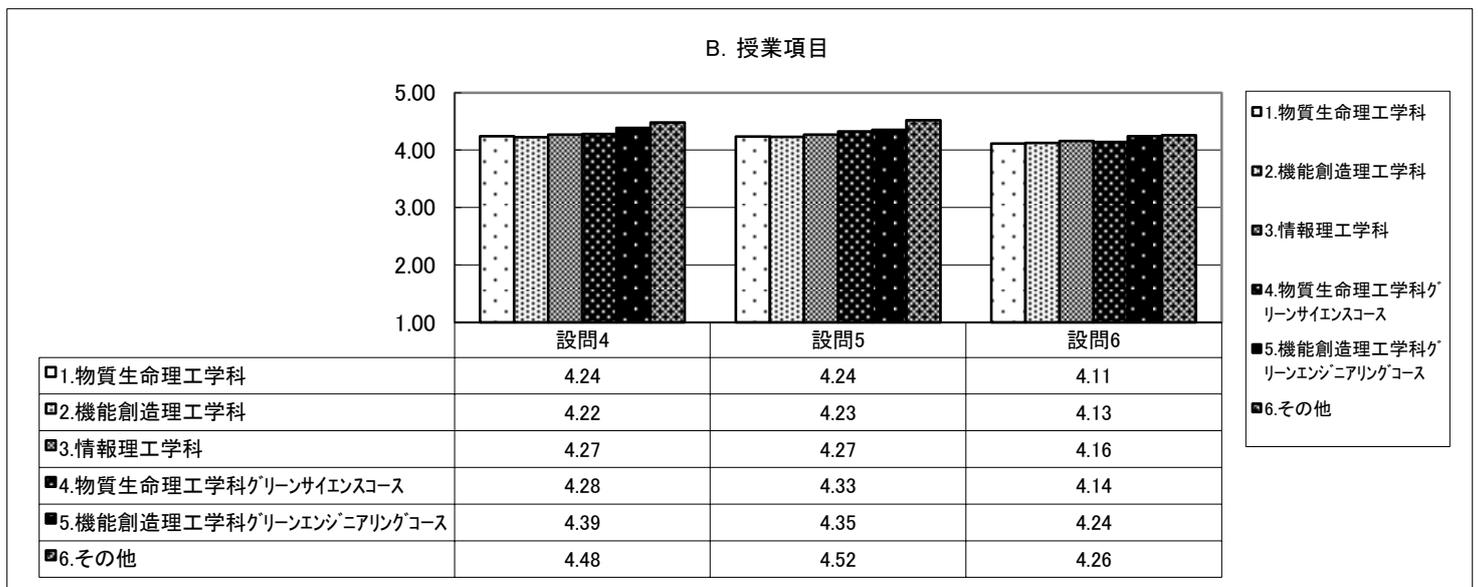
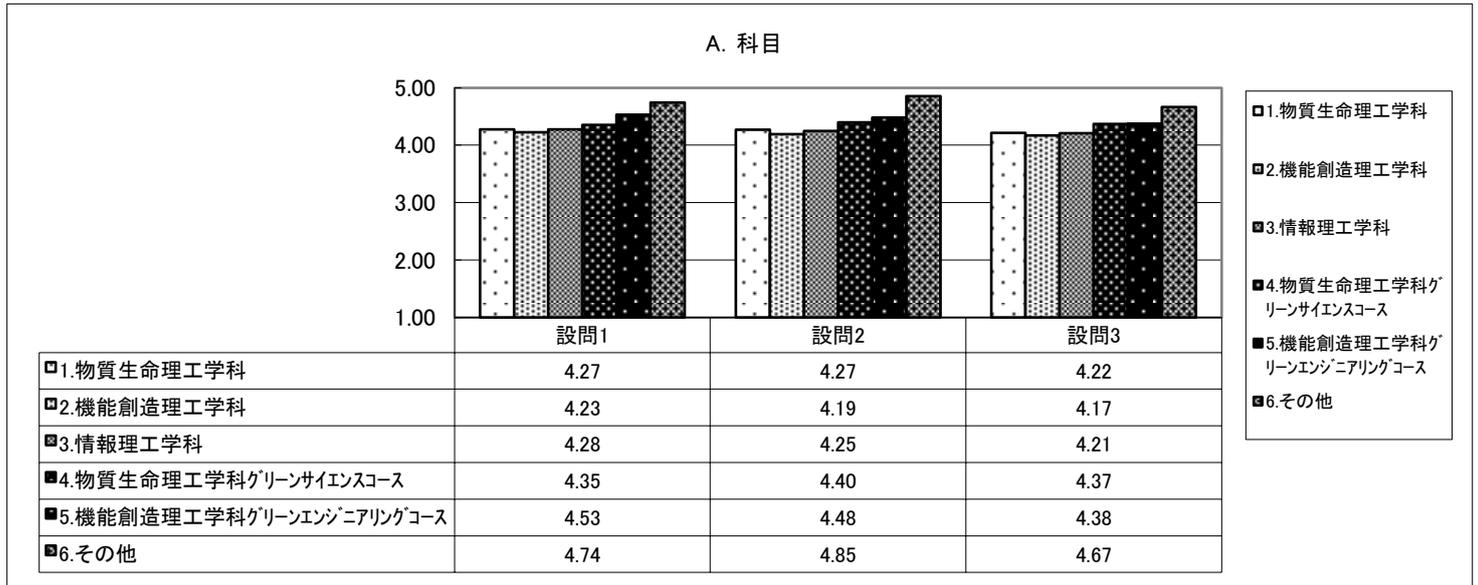
	設問15	設問16
□1.理工学部共通科目(08年次以降)	4.01	4.13
□2.理工学部共通科目(英語コース)	4.22	4.14
■3.物質生命理工学科	4.03	4.15
■4.機能創造理工学科	4.14	4.26
■5.情報理工学科	4.16	4.29
■6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.39	4.32
■7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.29	4.10

F. 効果

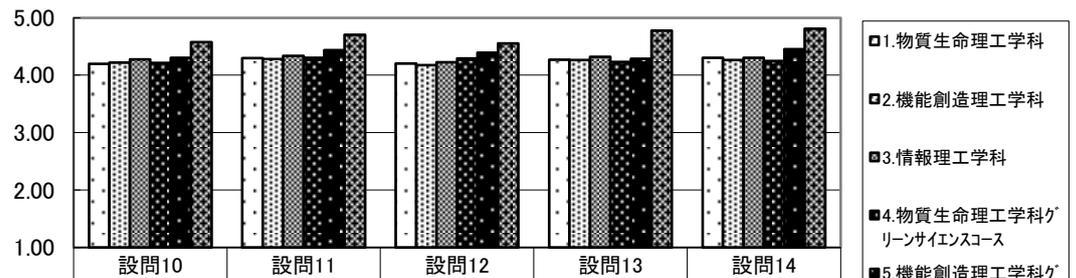


	設問17	設問18
□1.理工学部共通科目(08年次以降)	4.04	4.18
□2.理工学部共通科目(英語コース)	4.09	4.07
■3.物質生命理工学科	3.99	4.17
■4.機能創造理工学科	4.05	4.20
■5.情報理工学科	4.14	4.26
■6.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.34	4.47
■7.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.24	4.35

学生所属別平均点比較表（2018年度秋学期）



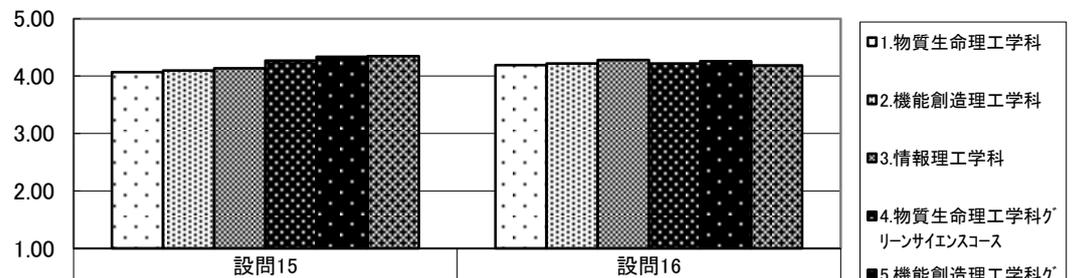
D. 授業方法



1.物質生命理工学科	4.20	4.30	4.20	4.27	4.30
2.機能創造理工学科	4.22	4.28	4.18	4.26	4.27
3.情報理工学科	4.27	4.33	4.22	4.32	4.30
4.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.21	4.30	4.29	4.23	4.24
5.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.30	4.44	4.39	4.28	4.45
6.その他	4.58	4.70	4.56	4.78	4.81

- 1.物質生命理工学科
- 2.機能創造理工学科
- 3.情報理工学科
- 4.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
- 5.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース
- 6.その他

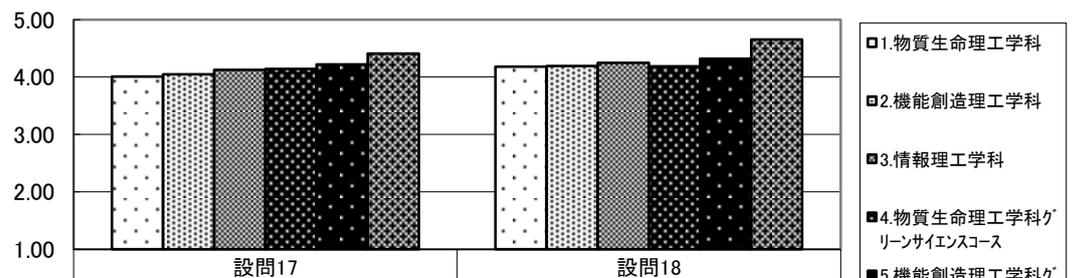
E. 課題



1.物質生命理工学科	4.07	4.19
2.機能創造理工学科	4.10	4.22
3.情報理工学科	4.14	4.28
4.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.27	4.22
5.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.33	4.26
6.その他	4.35	4.19

- 1.物質生命理工学科
- 2.機能創造理工学科
- 3.情報理工学科
- 4.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
- 5.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース
- 6.その他

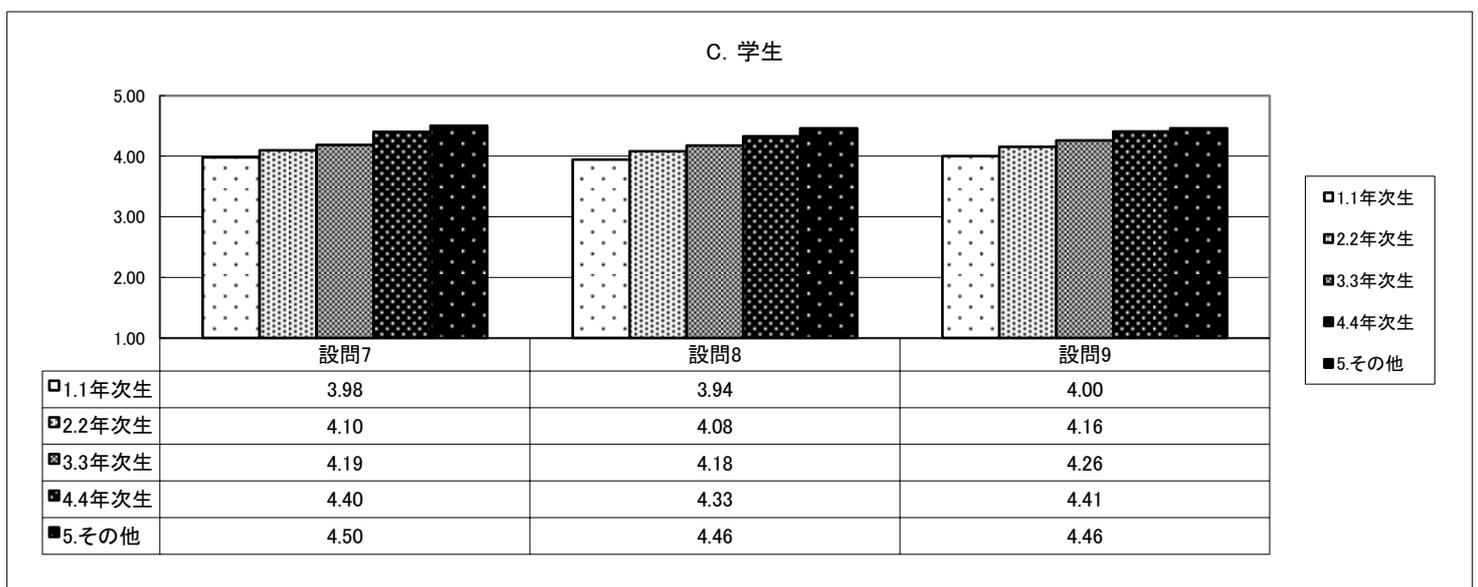
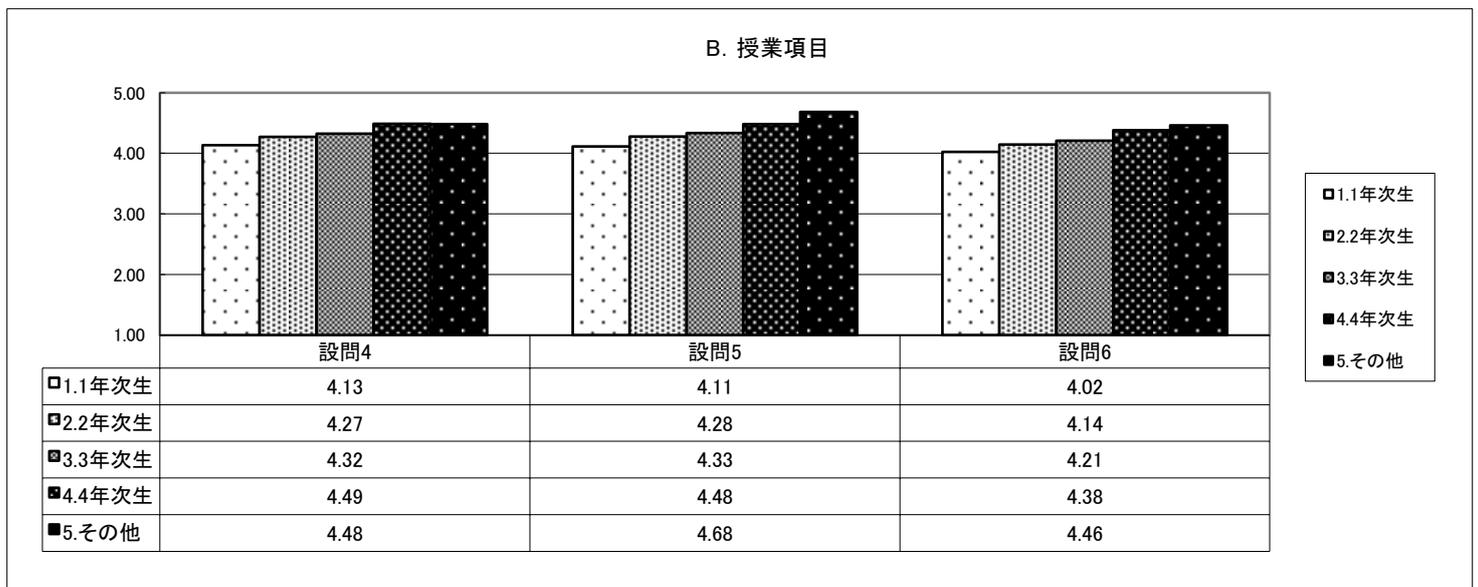
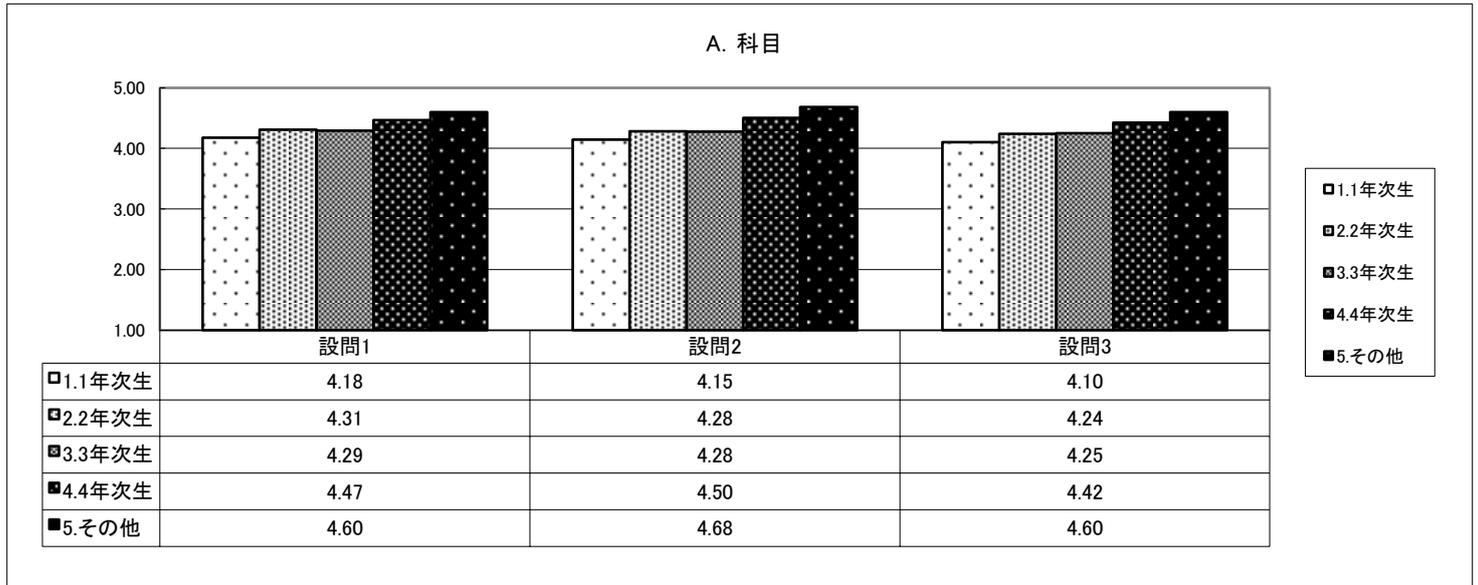
F. 効果



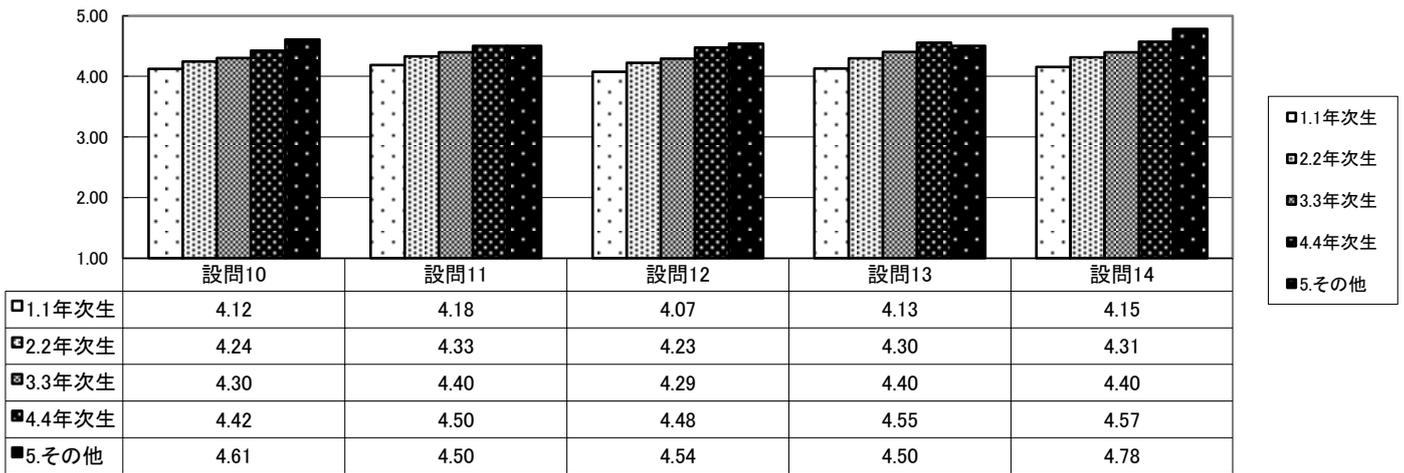
1.物質生命理工学科	4.01	4.18
2.機能創造理工学科	4.04	4.19
3.情報理工学科	4.13	4.25
4.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース	4.14	4.19
5.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース	4.22	4.32
6.その他	4.41	4.65

- 1.物質生命理工学科
- 2.機能創造理工学科
- 3.情報理工学科
- 4.物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
- 5.機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース
- 6.その他

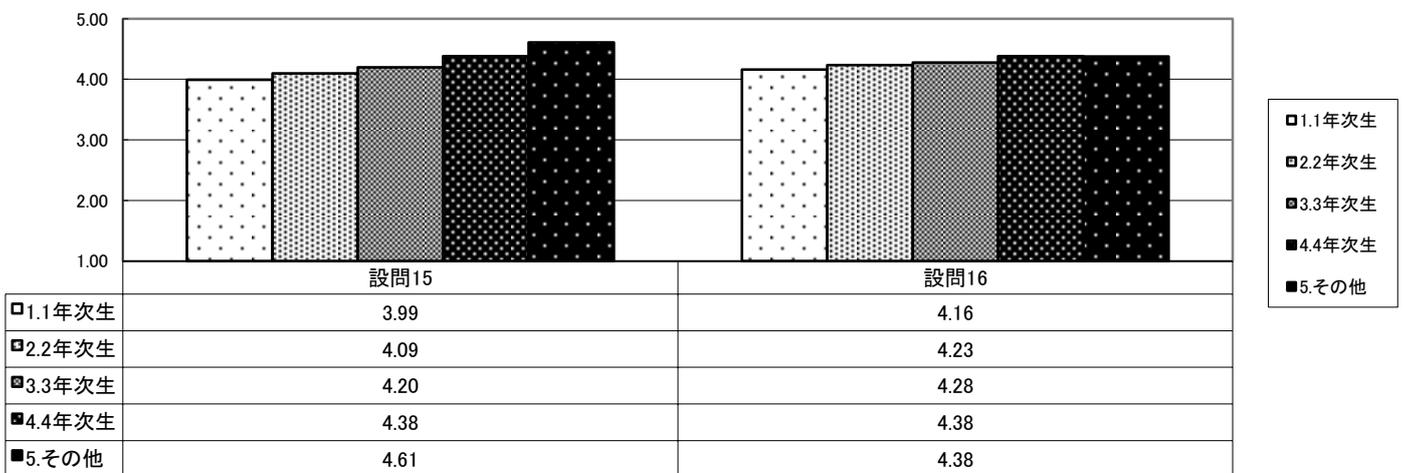
学年別平均点比較表（2018年度秋学期）



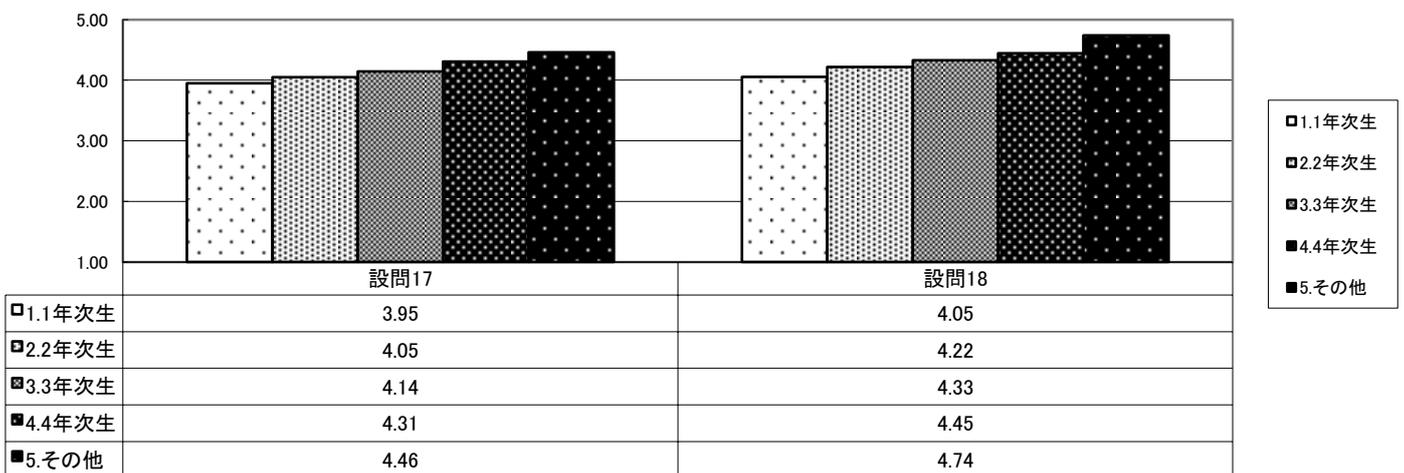
D. 授業方法



E. 課題



F. 効果



§ 8. 科目属性による学科別集計結果表

【秋学期】

2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	理工学部共通科目(08年次以降)
----	------------------

登録者数	410
回答者数	241

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
134	1	86	0	16	0	4

学年

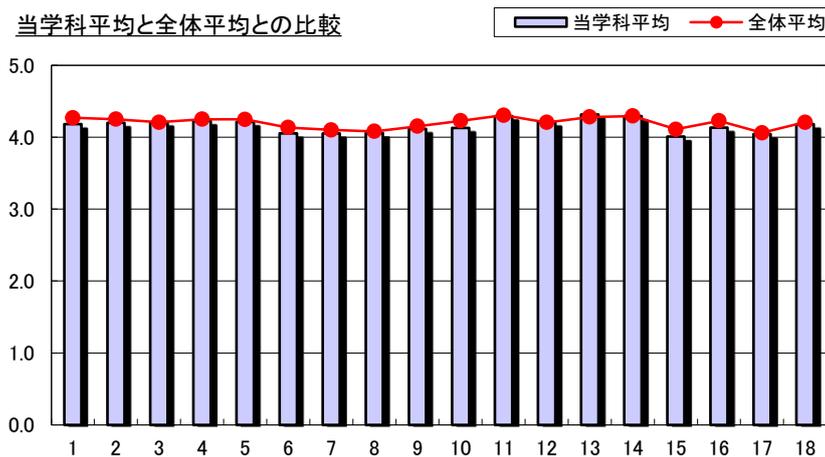
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
80	97	30	8	0	26

履修した理由

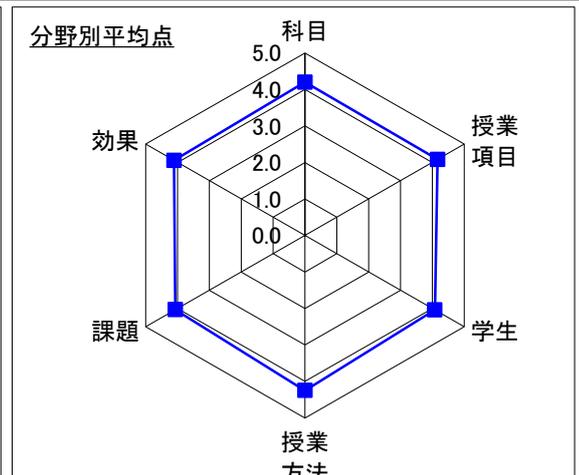
必修だから	68	友人が履修していたから	18
内容に関心があったから	127	単位を取り易いと聞いたから	3
将来の進路に有益と思ったから	42	都合のよい時間帯に開講されていたから	28
担当教員の人柄や研究にひかれたから	9	その他	3
以前に履修した学生の勧めで	10	無答・無効	8

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.18	36.0	55.2	4.2	0.0	4.6	239	2
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.20	38.5	53.1	2.9	0.8	4.6	239	2
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.21	36.8	53.6	6.3	0.4	2.9	239	2
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.23	33.9	56.9	7.9	0.4	0.8	239	2
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.21	34.7	56.5	6.3	0.4	2.1	239	2
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.05	30.3	52.5	12.2	2.5	2.5	238	3
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.05	28.5	54.0	13.4	2.9	1.3	239	2
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.06	31.8	48.1	15.5	3.3	1.3	239	2
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.12	35.3	50.8	8.8	0.4	4.6	238	3
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.13	36.8	43.1	17.6	1.3	1.3	239	2
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.29	41.4	49.0	7.9	0.8	0.8	239	2
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.21	36.0	51.9	10.0	1.3	0.8	239	2
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.32	42.6	48.5	7.6	0.4	0.8	237	4
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.29	39.3	52.3	7.5	0.0	0.8	239	2
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.01	29.6	49.2	15.8	3.3	2.1	240	1
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.13	35.4	47.5	13.3	2.5	1.3	240	1
	17 授業内容を理解できたか	4.04	24.8	60.3	10.7	3.0	1.3	234	7
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.18	32.6	55.8	9.0	2.1	0.4	233	8
	19 教員独自の設問1	4.11	31.1	55.6	8.9	2.2	2.2	45	196
	20 教員独自の設問2	4.02	26.7	55.6	11.1	6.7	0.0	45	196
	21 教員独自の設問3	4.05	18.2	70.5	9.1	2.3	0.0	44	197

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	理工学部共通科目(英語コース)
----	-----------------

登録者数	118
回答者数	102

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
6	36	0	54	1	3	2

学年

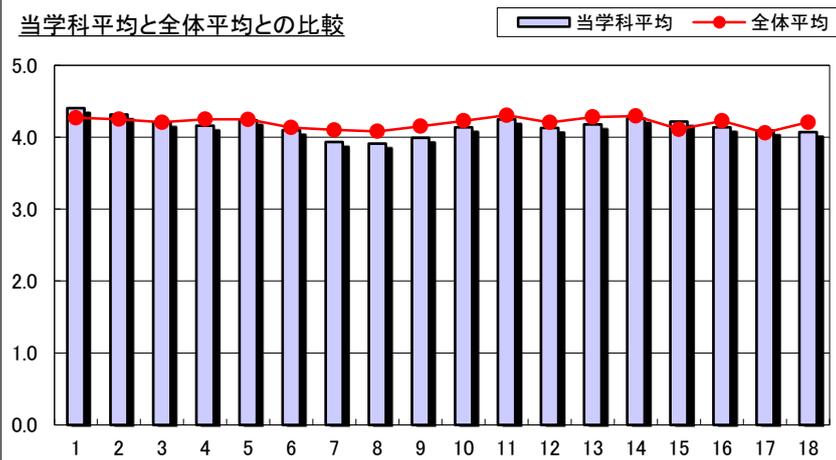
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
34	36	11	6	4	11

履修した理由

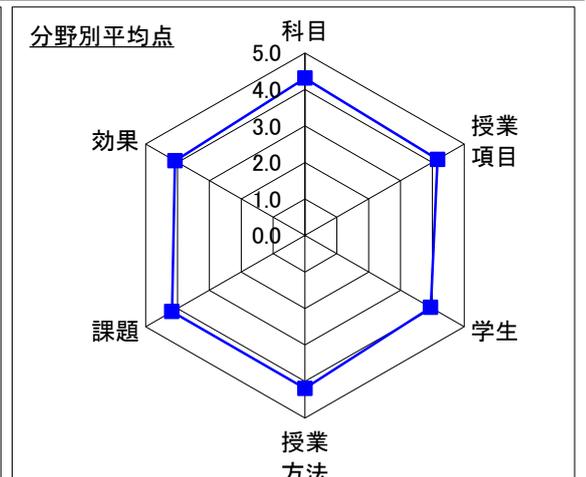
必修だから	71	友人が履修していたから	8
内容に関心があったから	22	単位を取り易いと聞いたから	1
将来の進路に有益と思ったから	12	都合のよい時間帯に開講されていたから	11
担当教員の人柄や研究にひかれたから	5	その他	0
以前に履修した学生の勧めで	4	無答・無効	3

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.40	55.9	38.2	0.0	2.0	3.9	102	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.31	52.0	39.2	2.9	0.0	5.9	102	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.21	44.1	46.1	2.9	0.0	6.9	102	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.16	44.6	43.6	2.0	3.0	6.9	101	1
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.24	44.1	43.1	8.8	0.0	3.9	102	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.10	44.1	37.3	7.8	5.9	4.9	102	0
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	3.93	36.3	42.2	8.8	3.9	8.8	102	0
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	3.91	34.3	47.1	3.9	4.9	9.8	102	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	3.99	40.2	40.2	7.8	2.0	9.8	102	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.14	46.5	37.6	5.0	5.0	5.9	101	1
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.25	48.5	40.6	4.0	1.0	5.9	101	1
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.13	42.2	41.2	9.8	1.0	5.9	102	0
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.18	51.0	31.4	7.8	3.9	5.9	102	0
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.26	53.0	35.0	3.0	3.0	6.0	100	2
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.22	46.5	40.6	5.9	2.0	5.0	101	1
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.14	43.1	38.2	12.7	1.0	4.9	102	0
効果	17 授業内容を理解できたか	4.09	36.7	45.9	10.2	4.1	3.1	98	4
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.07	42.3	42.3	4.1	3.1	8.2	97	5
独自設問	19 教員独自の設問1	3.83	33.3	37.5	16.7	4.2	8.3	24	78
	20 教員独自の設問2	3.88	37.5	45.8	0.0	0.0	16.7	24	78
	21 教員独自の設問3	4.08	45.8	41.7	0.0	0.0	12.5	24	78

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	物質生命理工学科
----	----------

登録者数	2,354
------	-------

回答者数	1,759
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
1,610	2	80	0	26	2	39

学年

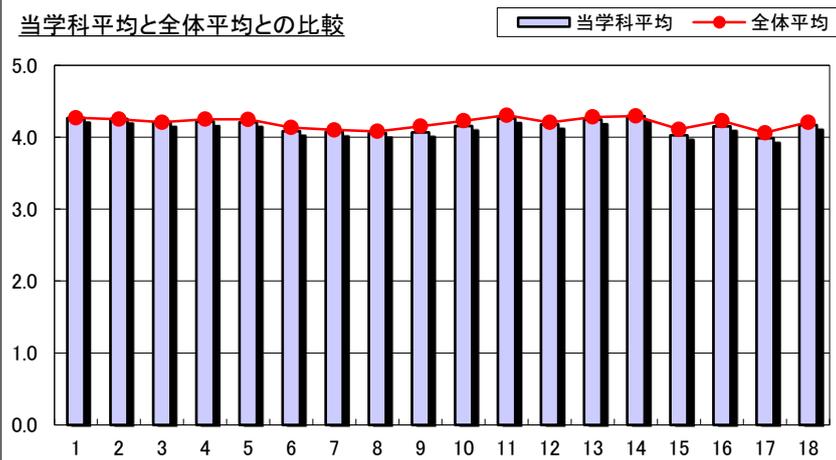
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
550	495	486	53	1	174

履修した理由

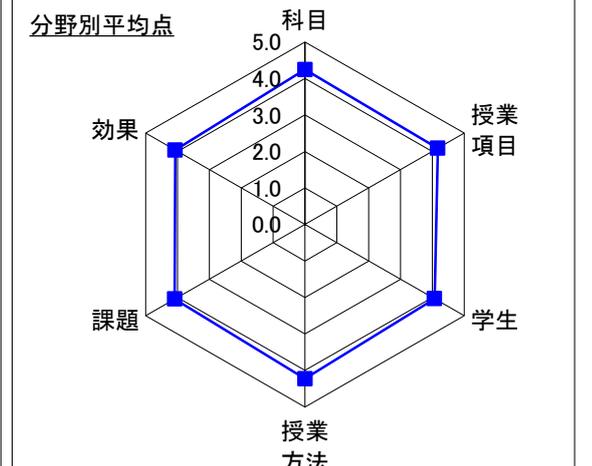
必修だから	676	友人が履修していたから	94
内容に関心があったから	814	単位を取り易いと聞いたから	21
将来の進路に有益と思ったから	215	都合のよい時間帯に開講されていたから	198
担当教員の人柄や研究にひかれたから	114	その他	8
以前に履修した学生の勧めで	31	無答・無効	78

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.27	40.1	53.4	2.6	0.8	3.1	1,746	13
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.25	41.1	51.1	3.6	0.8	3.5	1,745	14
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.21	37.6	52.5	6.1	0.7	3.0	1,744	15
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.22	36.4	54.7	5.4	1.0	2.4	1,745	14
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.21	36.0	54.3	6.4	1.3	2.1	1,744	15
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.08	33.0	49.8	11.9	3.1	2.2	1,741	18
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.08	31.8	50.0	13.5	3.3	1.4	1,744	15
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.06	31.9	48.4	14.8	3.3	1.5	1,745	14
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.07	34.4	49.7	9.0	1.8	5.1	1,736	23
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.16	37.3	46.6	12.1	2.8	1.3	1,739	20
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.26	40.7	48.5	7.9	1.8	1.1	1,740	19
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.18	36.5	49.8	10.1	2.2	1.3	1,738	21
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.24	40.7	47.2	8.5	2.7	0.8	1,738	21
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.29	41.4	49.6	6.6	1.6	0.9	1,739	20
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.03	29.8	50.5	14.6	2.8	2.3	1,726	33
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.15	37.6	47.3	10.1	2.4	2.5	1,727	32
効果	17 授業内容を理解できたか	3.99	25.4	55.8	13.0	3.7	2.2	1,705	54
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.17	34.7	52.8	8.5	2.4	1.6	1,702	57
独自設問	19 教員独自の設問1	4.02	25.0	60.3	8.9	3.1	2.7	224	1,535
	20 教員独自の設問2	3.99	20.7	65.3	8.9	2.8	2.3	213	1,546
	21 教員独自の設問3	3.98	21.3	63.5	10.0	1.9	3.3	211	1,548

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	機能創造理工学科
----	----------

登録者数	2,828
------	-------

回答者数	1,812
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
128	4	1,549	4	83	5	39

学年

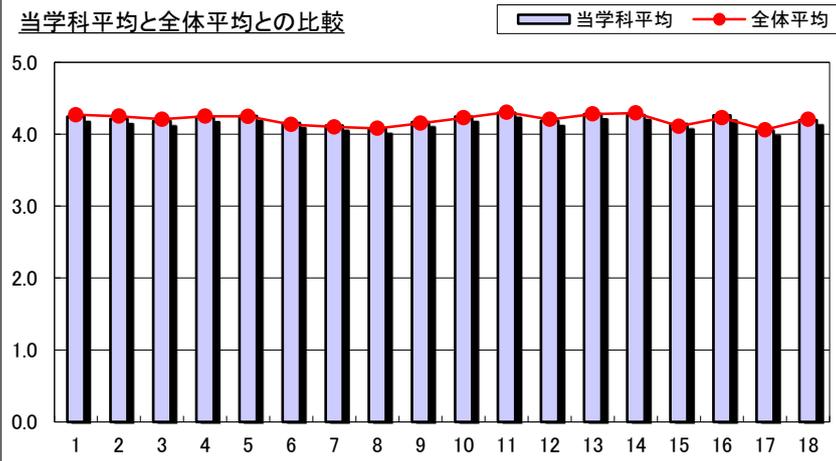
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
517	486	549	73	10	177

履修した理由

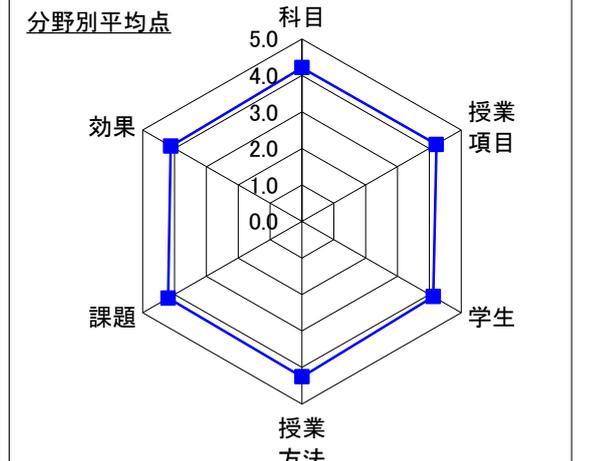
必修だから	464	友人が履修していたから	229
内容に関心があったから	784	単位を取り易いと聞いたから	50
将来の進路に有益と思ったから	328	都合のよい時間帯に開講されていたから	274
担当教員の人柄や研究にひかれたから	109	その他	11
以前に履修した学生の勧めで	95	無答・無効	86

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.24	43.5	47.4	3.8	0.5	4.8	1,798	14
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.21	42.7	46.9	4.5	1.0	5.0	1,794	18
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.18	39.9	48.0	6.7	1.3	4.1	1,793	19
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.24	41.1	48.3	6.8	1.1	2.7	1,792	20
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.25	42.4	46.0	8.2	1.2	2.2	1,792	20
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.16	38.5	44.9	12.2	2.6	1.8	1,790	22
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.12	37.8	43.0	14.3	3.3	1.7	1,790	22
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.08	35.5	43.7	15.3	4.1	1.5	1,789	23
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.17	41.3	43.8	9.0	2.2	3.6	1,785	27
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.24	43.4	42.2	10.7	2.7	1.0	1,788	24
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.30	45.5	43.2	7.8	2.6	0.9	1,789	23
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.19	40.4	44.3	10.3	3.2	1.7	1,789	23
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.28	45.3	41.7	9.4	2.6	1.0	1,788	24
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.27	44.3	43.1	9.0	2.4	1.2	1,788	24
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.14	37.4	46.2	11.7	2.3	2.4	1,782	30
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.26	44.5	42.3	9.6	2.0	1.6	1,778	34
効果	17 授業内容を理解できたか	4.05	32.1	48.2	14.0	3.9	1.8	1,761	51
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.20	40.0	45.5	10.0	3.1	1.4	1,762	50
独自設問	19 教員独自の設問1	3.91	28.9	42.3	22.4	4.5	2.0	246	1,566
	20 教員独自の設問2	3.99	32.8	43.1	16.2	5.4	2.5	204	1,608
	21 教員独自の設問3	4.07	32.4	49.0	13.7	2.9	2.0	204	1,608

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	情報理工学科
----	--------

登録者数	3,096
------	-------

回答者数	1,583
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
102	0	114	0	1,321	14	32

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
528	360	541	67	3	84

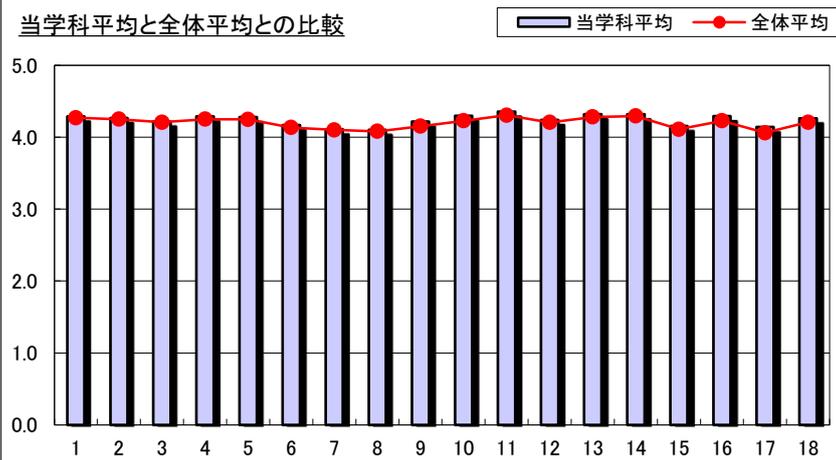
履修した理由

必修だから	489
内容に関心があったから	680
将来の進路に有益と思ったから	246
担当教員の人柄や研究にひかれたから	109
以前に履修した学生の勧めで	49

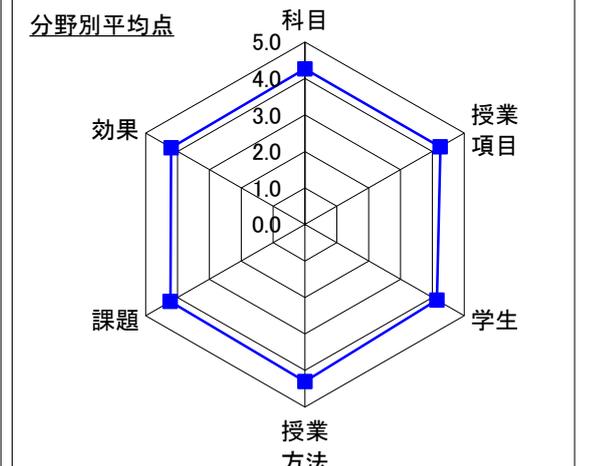
友人が履修していたから	153
単位を取り易いと聞いたから	35
都合のよい時間帯に開講されていたから	281
その他	17
無答・無効	61

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.29	46.3	45.1	3.9	0.5	4.1	1,573	10
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.27	45.9	44.0	5.3	0.6	4.2	1,575	8
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.22	42.2	44.7	8.9	1.1	3.1	1,578	5
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.29	43.6	46.9	6.5	1.0	2.0	1,577	6
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.28	44.0	44.2	9.1	1.1	1.6	1,578	5
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.17	40.3	42.0	13.2	3.2	1.3	1,573	10
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.11	37.3	43.0	14.4	4.0	1.3	1,569	14
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.10	37.4	42.2	14.6	4.5	1.2	1,571	12
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.22	44.7	41.2	8.8	1.7	3.6	1,571	12
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.30	45.8	41.4	10.1	2.3	0.4	1,568	15
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.35	49.0	40.3	8.1	2.2	0.4	1,568	15
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.24	43.9	41.1	10.9	3.1	1.0	1,568	15
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.32	49.9	36.7	9.6	3.1	0.7	1,566	17
14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.32	45.9	43.1	8.3	2.0	0.6	1,567	16	
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.16	37.7	45.5	13.1	2.3	1.4	1,569	14
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.29	45.9	41.4	9.7	1.9	1.0	1,567	16
効果	17 授業内容を理解できたか	4.14	36.4	46.9	11.8	4.0	0.8	1,553	30
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.26	44.2	42.9	9.0	2.7	1.2	1,552	31
独自設問	19 教員独自の設問1	4.33	51.5	35.0	10.0	2.3	1.3	309	1,274
	20 教員独自の設問2	4.31	49.8	36.1	10.3	2.7	1.0	291	1,292
	21 教員独自の設問3	4.28	46.8	41.1	8.2	1.1	2.8	282	1,301

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
----	----------------------

登録者数	70
------	----

回答者数	59
------	----

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
1	33	1	23	0	0	1

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	24	9	20	0	6

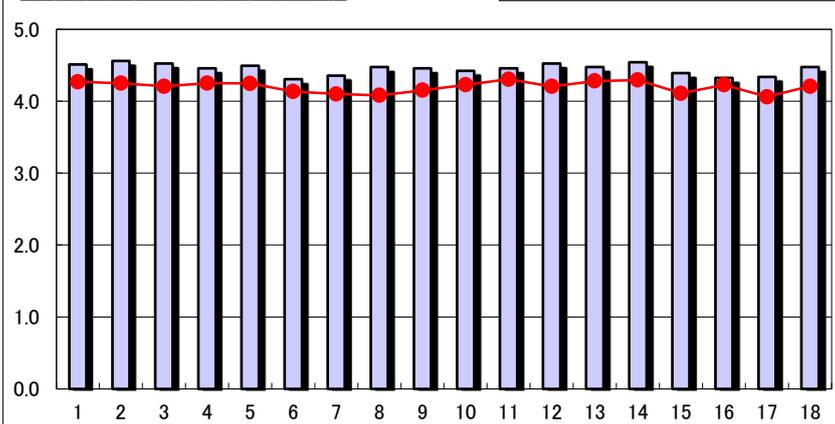
履修した理由

必修だから	18
内容に関心があったから	28
将来の進路に有益と思ったから	14
担当教員の人柄や研究にひかれたから	2
以前に履修した学生の勧めで	6

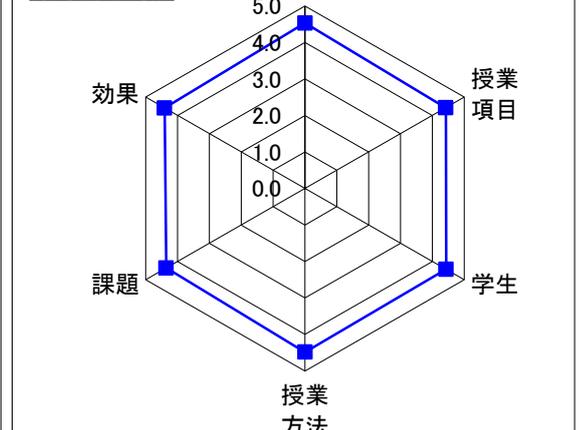
友人が履修していたから	14
単位を取り易いと聞いたから	2
都合のよい時間帯に開講されていたから	19
その他	0
無答・無効	1

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.51	57.6	39.0	1.7	0.0	1.7	59	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.56	61.0	37.3	0.0	0.0	1.7	59	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.53	59.3	37.3	1.7	0.0	1.7	59	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.46	54.2	40.7	3.4	0.0	1.7	59	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.49	57.6	37.3	3.4	0.0	1.7	59	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.31	55.9	27.1	11.9	1.7	3.4	59	0
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.36	50.8	40.7	5.1	0.0	3.4	59	0
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.47	55.9	39.0	3.4	0.0	1.7	59	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.46	57.6	37.3	1.7	0.0	3.4	59	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.42	52.5	40.7	5.1	0.0	1.7	59	0
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.46	55.9	37.3	5.1	0.0	1.7	59	0
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.53	59.3	37.3	1.7	0.0	1.7	59	0
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.47	57.6	35.6	5.1	0.0	1.7	59	0
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.54	61.0	35.6	1.7	0.0	1.7	59	0
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.39	52.5	37.3	8.5	0.0	1.7	59	0
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.32	54.2	32.2	8.5	1.7	3.4	59	0
効果	17 授業内容を理解できたか	4.34	44.1	49.2	5.1	0.0	1.7	59	0
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.47	57.6	35.6	5.1	0.0	1.7	59	0
独自設問	19 教員独自の設問1	3.86	28.6	57.1	0.0	0.0	14.3	7	52
	20 教員独自の設問2	4.17	66.7	16.7	0.0	0.0	16.7	6	53
	21 教員独自の設問3	4.00	50.0	33.3	0.0	0.0	16.7	6	53

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(科目属性による学科別)

上智大学理工学部

学科	機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース
----	-------------------------

登録者数	68
回答者数	58

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
1	10	1	39	2	3	2

学年

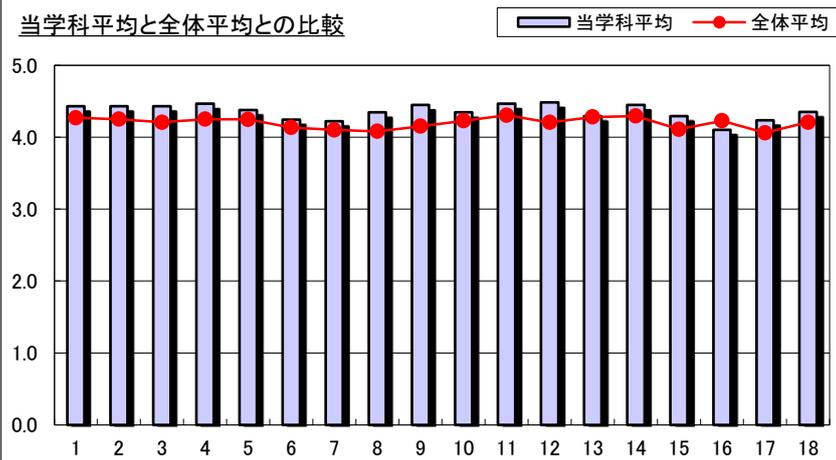
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
3	21	16	6	7	5

履修した理由

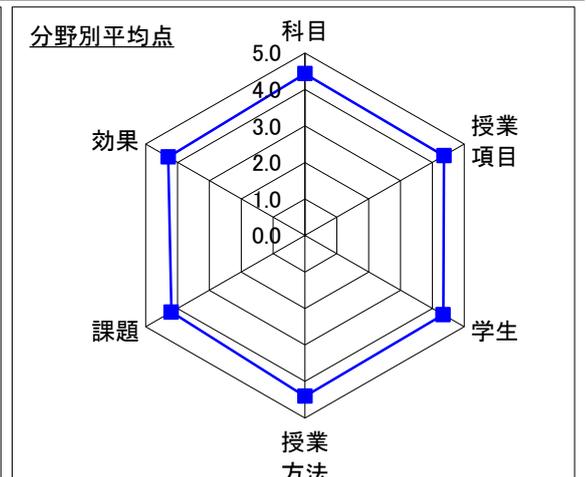
必修だから	26	友人が履修していたから	5
内容に関心があったから	25	単位を取り易いと聞いたから	2
将来の進路に有益と思ったから	15	都合のよい時間帯に開講されていたから	7
担当教員の人柄や研究にひかれたから	6	その他	0
以前に履修した学生の勧めで	6	無答・無効	1

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.43	60.3	31.0	3.4	1.7	3.4	58	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.43	55.2	39.7	1.7	0.0	3.4	58	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.43	55.2	39.7	1.7	0.0	3.4	58	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.47	56.9	39.7	0.0	0.0	3.4	58	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.38	53.4	37.9	5.2	0.0	3.4	58	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.25	50.9	33.3	8.8	3.5	3.5	57	1
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.22	48.3	39.7	5.2	0.0	6.9	58	0
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.34	46.6	46.6	3.4	1.7	1.7	58	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.45	51.7	44.8	1.7	0.0	1.7	58	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.34	55.2	32.8	6.9	1.7	3.4	58	0
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.47	58.6	36.2	1.7	0.0	3.4	58	0
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.48	58.6	37.9	0.0	0.0	3.4	58	0
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.29	55.2	32.8	5.2	0.0	6.9	58	0
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.45	55.2	41.4	0.0	0.0	3.4	58	0
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.29	53.4	32.8	8.6	0.0	5.2	58	0
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.10	44.8	37.9	6.9	3.4	6.9	58	0
効果	17 授業内容を理解できたか	4.24	47.3	40.0	7.3	0.0	5.5	55	3
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.35	53.7	38.9	1.9	0.0	5.6	54	4
独自設問	19 教員独自の設問1	4.92	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	12	46
	20 教員独自の設問2	4.64	63.6	36.4	0.0	0.0	0.0	11	47
	21 教員独自の設問3	4.82	90.9	0.0	9.1	0.0	0.0	11	47

当学科平均と全体平均との比較



分野別平均点



§ 9. 学生のマークによる所属別集計結果表

【秋学期】

2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	物質生命理工学科
----	----------

登録者数	—
------	---

回答者数	1,982
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
1,982	0	0	0	0	0	0

学年

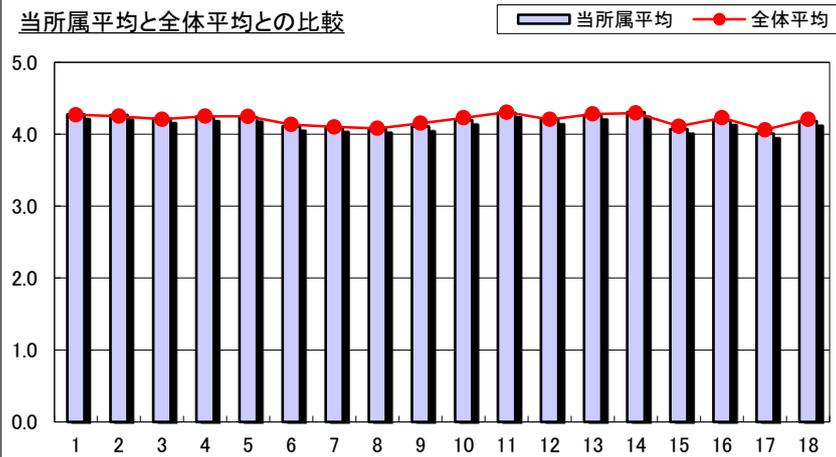
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
621	605	519	56	3	178

履修した理由

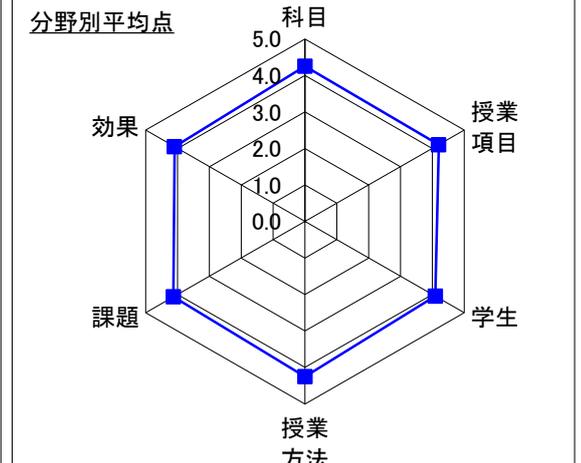
必修だから	745	友人が履修していたから	131
内容に関心があったから	957	単位を取り易いと聞いたから	30
将来の進路に有益と思ったから	240	都合のよい時間帯に開講されていたから	222
担当教員の人柄や研究にひかれたから	125	その他	12
以前に履修した学生の勧めで	41	無答・無効	63

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.27	40.4	53.3	2.6	0.7	3.0	1,971	11
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.27	41.3	51.3	3.6	0.7	3.2	1,968	14
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.22	37.4	53.3	5.8	0.6	2.9	1,970	12
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.24	37.1	54.8	5.3	0.8	2.0	1,969	13
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.24	36.9	54.2	6.0	1.2	1.7	1,966	16
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.11	33.4	50.6	11.7	2.4	1.9	1,962	20
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.09	32.4	50.0	13.5	2.8	1.3	1,968	14
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.08	32.4	49.1	14.3	3.0	1.2	1,968	14
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.10	35.5	49.6	9.2	1.4	4.3	1,961	21
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.20	38.6	46.7	11.3	2.2	1.1	1,962	20
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.30	42.2	48.3	7.0	1.7	0.8	1,964	18
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.20	37.0	50.0	10.2	1.8	1.0	1,964	18
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.27	41.1	47.6	8.4	2.3	0.5	1,959	23
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.30	41.6	49.9	6.6	1.3	0.7	1,963	19
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.07	30.9	51.3	13.7	2.0	2.0	1,953	29
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.19	38.8	47.6	9.6	2.0	1.9	1,953	29
効果	17 授業内容を理解できたか	4.01	26.1	55.7	13.0	3.2	2.0	1,925	57
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.18	35.5	52.3	8.6	2.1	1.5	1,923	59
独自設問	19 教員独自の設問1	4.07	27.5	59.2	8.2	3.5	1.6	255	1,727
	20 教員独自の設問2	4.05	23.7	63.5	8.7	2.5	1.7	241	1,741
	21 教員独自の設問3	4.07	24.1	63.5	9.1	1.7	1.7	241	1,741

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	機能創造理工学科
----	----------

登録者数	—
------	---

回答者数	1,831
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	0	1,831	0	0	0	0

学年

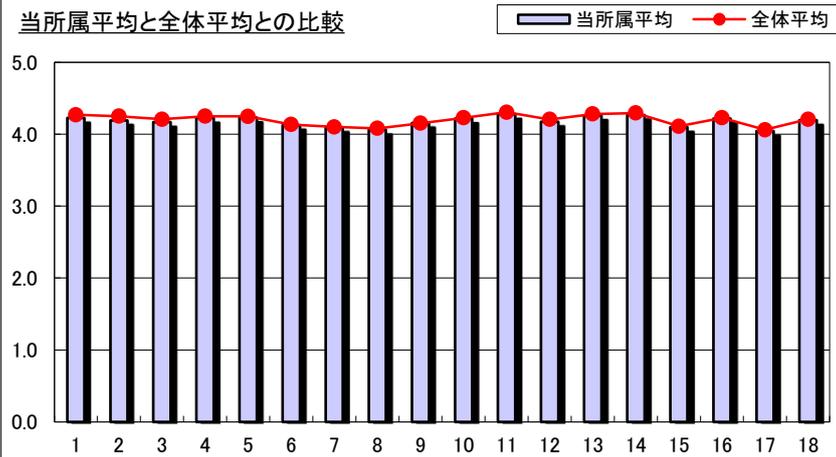
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
513	504	572	78	5	159

履修した理由

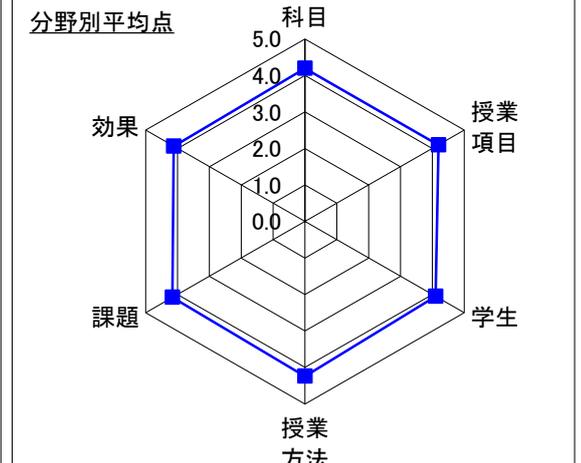
必修だから	462	友人が履修していたから	216
内容に関心があったから	814	単位を取り易いと聞いたから	43
将来の進路に有益と思ったから	366	都合のよい時間帯に開講されていたから	277
担当教員の人柄や研究にひかれたから	113	その他	12
以前に履修した学生の勧めで	87	無答・無効	63

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.23	42.2	48.7	3.5	0.5	5.1	1,819	12
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.19	41.3	48.3	4.2	1.0	5.3	1,817	14
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.17	38.9	49.0	6.6	1.3	4.3	1,816	15
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.22	39.9	49.6	6.4	1.2	2.9	1,813	18
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.23	40.7	47.8	7.8	1.3	2.5	1,814	17
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.13	37.1	45.6	12.1	3.2	2.0	1,814	17
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.10	36.5	43.8	14.3	3.6	1.8	1,812	19
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.06	34.5	44.4	15.2	4.2	1.6	1,812	19
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.16	40.8	44.4	8.5	2.2	4.1	1,806	25
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.22	42.1	42.4	11.6	2.9	0.9	1,810	21
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.28	44.3	43.9	8.1	2.6	1.1	1,809	22
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.18	39.5	45.5	9.9	3.4	1.8	1,809	22
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.26	44.3	42.6	9.1	2.9	1.1	1,809	22
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.27	43.4	44.5	8.6	2.2	1.3	1,811	20
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.10	35.7	46.5	12.0	3.3	2.4	1,802	29
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.22	42.5	43.0	10.2	2.4	1.8	1,797	34
	17 授業内容を理解できたか	4.04	30.8	50.2	13.3	4.1	1.6	1,781	50
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.19	38.9	47.1	9.7	3.3	1.1	1,782	49
	19 教員独自の設問1	3.95	30.2	42.5	20.9	4.5	1.9	268	1,563
	20 教員独自の設問2	4.01	33.2	43.1	16.8	5.6	1.3	232	1,599
	21 教員独自の設問3	4.10	31.4	52.4	12.2	3.1	0.9	229	1,602

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	情報理工学科
----	--------

登録者数	—
------	---

回答者数	1,449
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	0	0	0	1,449	0	0

学年

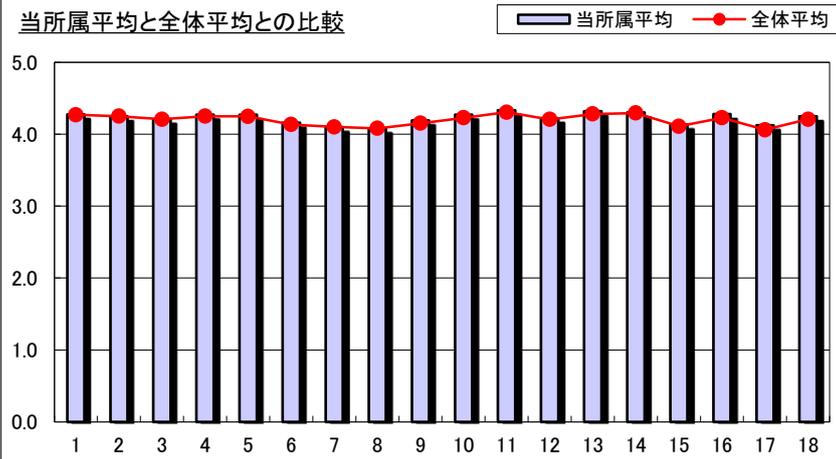
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
526	316	498	61	2	46

履修した理由

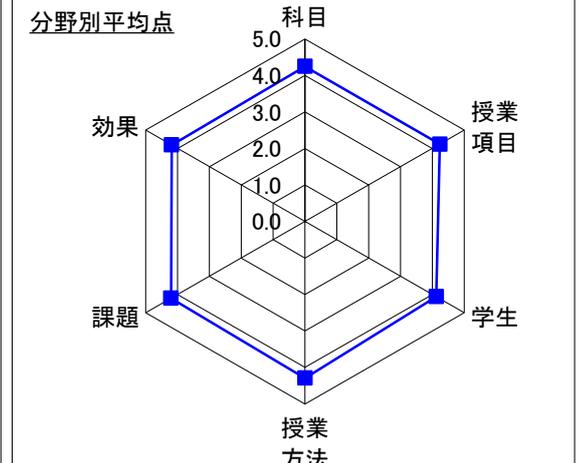
必修だから	474	友人が履修していたから	144
内容に関心があったから	594	単位を取り易いと聞いたから	36
将来の進路に有益と思ったから	209	都合のよい時間帯に開講されていたから	277
担当教員の人柄や研究にひかれたから	98	その他	15
以前に履修した学生の勧めで	56	無答・無効	37

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.28	45.8	45.0	4.7	0.3	4.2	1,440	9
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.25	45.3	43.9	5.7	0.7	4.4	1,440	9
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.21	42.4	43.7	9.6	1.2	3.1	1,441	8
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.27	42.7	46.9	7.3	1.0	2.1	1,442	7
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.27	43.6	44.0	9.8	1.0	1.7	1,443	6
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.16	40.3	41.3	13.6	3.4	1.3	1,440	9
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.10	36.7	43.3	14.4	4.4	1.2	1,435	14
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.08	37.4	41.0	15.3	4.9	1.4	1,437	12
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.19	43.7	41.7	8.7	1.9	4.0	1,438	11
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.27	45.1	40.8	10.9	2.7	0.5	1,435	14
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.33	47.9	40.7	8.8	2.2	0.4	1,436	13
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.22	43.6	40.3	11.8	3.3	1.0	1,435	14
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.32	49.9	36.5	10.0	2.8	0.8	1,434	15
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.30	45.4	42.9	8.8	2.2	0.7	1,432	17
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.14	37.1	44.5	14.6	2.3	1.5	1,435	14
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.28	45.4	41.2	10.3	2.0	1.0	1,435	14
効果	17 授業内容を理解できたか	4.13	36.3	46.1	12.6	4.1	1.0	1,420	29
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.25	43.5	43.1	9.3	2.8	1.3	1,418	31
独自設問	19 教員独自の設問1	4.33	50.9	35.5	10.6	1.5	1.5	273	1,176
	20 教員独自の設問2	4.29	48.8	37.2	9.7	2.7	1.6	258	1,191
	21 教員独自の設問3	4.22	45.2	40.4	9.6	0.8	4.0	250	1,199

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	物質生命理工学科グリーンサイエンスコース
----	----------------------

登録者数	—
------	---

回答者数	86
------	----

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	86	0	0	0	0	0

学年

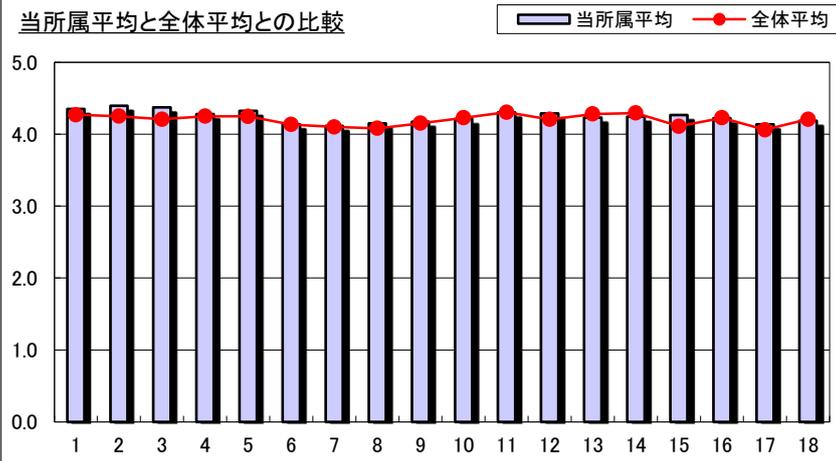
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
10	42	14	10	0	10

履修した理由

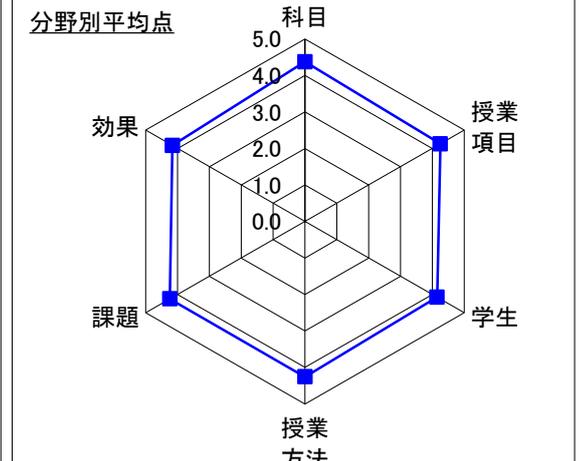
必修だから	36	友人が履修していたから	13
内容に関心があったから	32	単位を取り易いと聞いたから	2
将来の進路に有益と思ったから	15	都合のよい時間帯に開講されていたから	18
担当教員の人柄や研究にひかれたから	4	その他	0
以前に履修した学生の勧めで	7	無答・無効	3

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.35	49.4	44.7	1.2	1.2	3.5	85	1
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.40	51.2	44.2	1.2	0.0	3.5	86	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.37	46.5	48.8	2.3	0.0	2.3	86	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.28	45.3	46.5	2.3	2.3	3.5	86	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.33	46.5	44.2	7.0	0.0	2.3	86	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.14	43.0	38.4	10.5	5.8	2.3	86	0
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.12	40.7	43.0	8.1	3.5	4.7	86	0
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.15	40.7	46.5	4.7	3.5	4.7	86	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.17	41.9	46.5	4.7	1.2	5.8	86	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.21	45.9	41.2	5.9	2.4	4.7	85	1
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.30	47.7	44.2	3.5	0.0	4.7	86	0
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.29	47.7	43.0	4.7	0.0	4.7	86	0
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.23	46.5	40.7	7.0	1.2	4.7	86	0
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.24	47.7	40.7	4.7	2.3	4.7	86	0
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.27	44.2	46.5	4.7	1.2	3.5	86	0
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.22	45.3	40.7	8.1	2.3	3.5	86	0
効果	17 授業内容を理解できたか	4.14	39.5	47.7	4.7	3.5	4.7	86	0
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.19	45.3	39.5	8.1	2.3	4.7	86	0
独自設問	19 教員独自の設問1	4.24	47.1	41.2	5.9	0.0	5.9	17	69
	20 教員独自の設問2	4.38	56.3	37.5	0.0	0.0	6.3	16	70
	21 教員独自の設問3	4.44	62.5	31.3	0.0	0.0	6.3	16	70

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	機能創造理工学科グリーンエンジニアリングコース
----	-------------------------

登録者数	—
------	---

回答者数	120
------	-----

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	0	0	120	0	0	0

学年

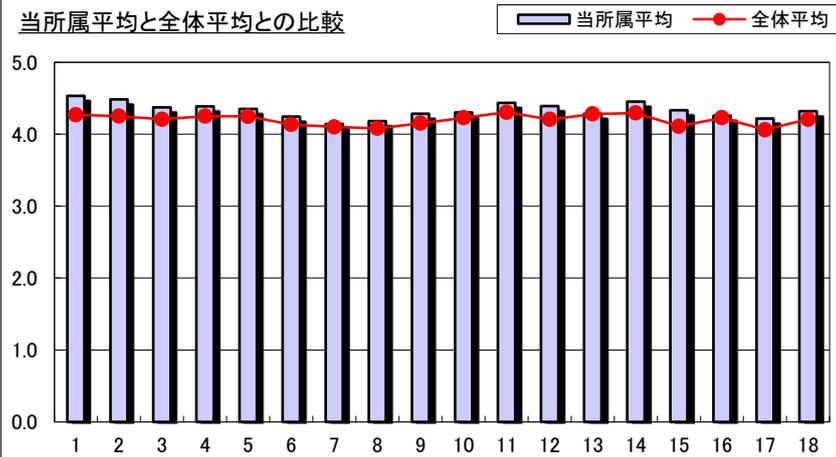
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
30	36	23	18	4	9

履修した理由

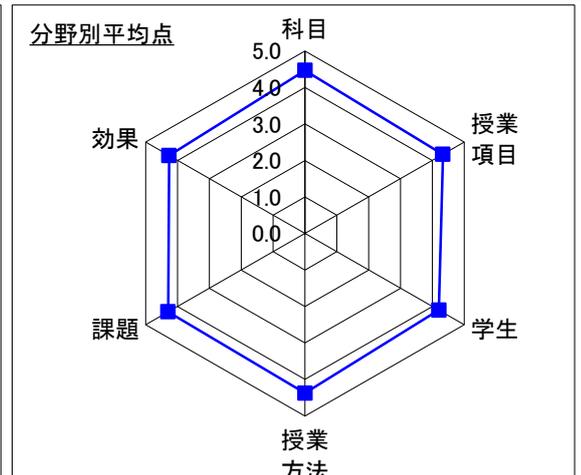
必修だから	74	友人が履修していたから	13
内容に関心があったから	38	単位を取り易いと聞いたから	3
将来の進路に有益と思ったから	24	都合のよい時間帯に開講されていたから	17
担当教員の人柄や研究にひかれたから	7	その他	0
以前に履修した学生の勧めで	10	無答・無効	0

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.53	63.3	32.5	0.8	0.8	2.5	120	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.48	61.7	33.3	0.8	0.0	4.2	120	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.38	55.0	37.5	2.5	0.0	5.0	120	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.39	53.8	39.5	2.5	0.0	4.2	119	1
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.35	50.8	40.0	5.8	0.0	3.3	120	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.24	53.8	30.3	7.6	3.4	5.0	119	1
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.14	45.8	39.2	6.7	0.0	8.3	120	0
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.18	44.2	44.2	3.3	2.5	5.8	120	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.28	50.8	37.5	5.8	0.8	5.0	120	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.30	51.7	36.7	5.8	1.7	4.2	120	0
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.44	57.1	36.1	3.4	0.0	3.4	119	1
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.39	54.2	38.3	3.3	0.8	3.3	120	0
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.28	55.8	29.2	7.5	2.5	5.0	120	0
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.45	58.0	37.0	0.8	0.8	3.4	119	1
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.33	54.2	33.3	8.3	0.0	4.2	120	0
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.26	50.8	34.2	10.0	0.0	5.0	120	0
	17 授業内容を理解できたか	4.22	39.5	47.4	10.5	0.9	1.8	114	6
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.32	51.3	40.7	1.8	0.9	5.3	113	7
	19 教員独自の設問1	4.00	42.9	33.3	14.3	0.0	9.5	21	99
	20 教員独自の設問2	3.95	40.0	45.0	0.0	0.0	15.0	20	100
	21 教員独自の設問3	4.00	50.0	30.0	5.0	0.0	15.0	20	100

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる所属別)

上智大学理工学部

所属	その他
----	-----

登録者数	—
回答者数	27

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
0	0	0	0	0	27	0

学年

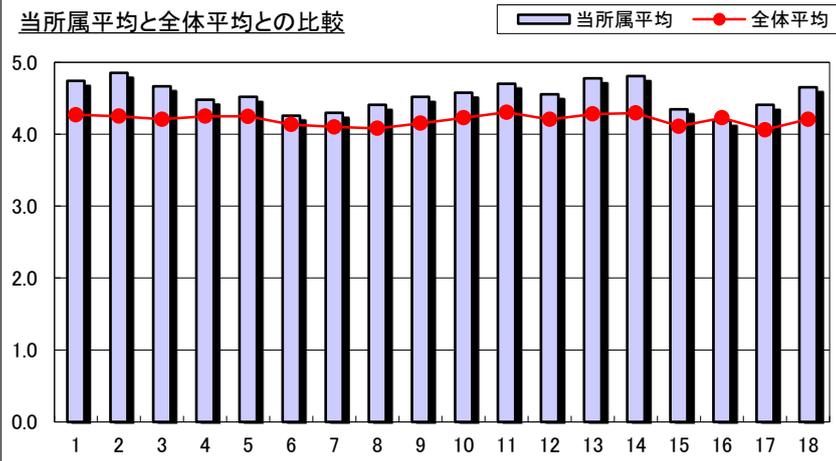
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
2	5	4	6	9	1

履修した理由

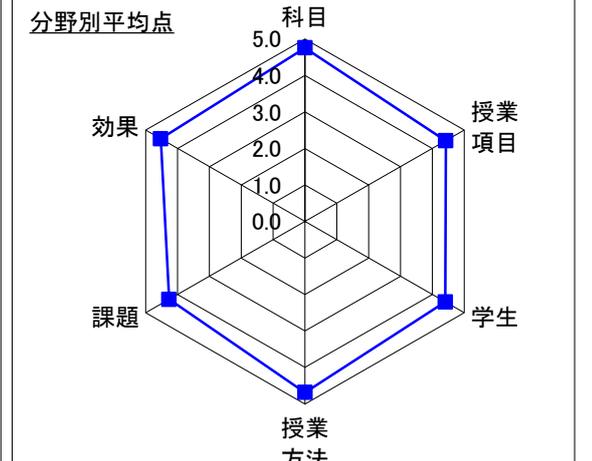
必修だから	2	友人が履修していたから	0
内容に関心があったから	23	単位を取り易いと聞いたから	0
将来の進路に有益と思ったから	12	都合のよい時間帯に開講されていたから	4
担当教員の人柄や研究にひかれたから	4	その他	0
以前に履修した学生の勧めで	0	無答・無効	0

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.74	81.5	14.8	0.0	3.7	0.0	27	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.85	85.2	14.8	0.0	0.0	0.0	27	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.67	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	27	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.48	66.7	25.9	0.0	3.7	3.7	27	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.52	70.4	14.8	11.1	3.7	0.0	27	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.26	51.9	33.3	7.4	3.7	3.7	27	0
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.30	59.3	22.2	11.1	3.7	3.7	27	0
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.41	51.9	37.0	11.1	0.0	0.0	27	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.52	63.0	33.3	0.0	0.0	3.7	27	0
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.58	65.4	30.8	0.0	3.8	0.0	26	1
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.70	70.4	29.6	0.0	0.0	0.0	27	0
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.56	63.0	29.6	7.4	0.0	0.0	27	0
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.78	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	27	0
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.81	84.6	11.5	3.8	0.0	0.0	26	1
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.35	53.8	34.6	3.8	7.7	0.0	26	1
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.19	59.3	22.2	3.7	7.4	7.4	27	0
	17 授業内容を理解できたか	4.41	55.6	29.6	14.8	0.0	0.0	27	0
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.65	80.8	11.5	3.8	0.0	3.8	26	1
	19 教員独自の設問1	4.25	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	4	23
	20 教員独自の設問2	4.00	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	4	23
	21 教員独自の設問3	4.00	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	4	23

当所属平均と全体平均との比較



分野別平均点



§ 10. 学生のマークによる学年別集計結果表

【秋学期】

2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	1年次生
----	------

登録者数	—
------	---

回答者数	1,712
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
621	10	513	30	526	2	10

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
1,712	0	0	0	0	0

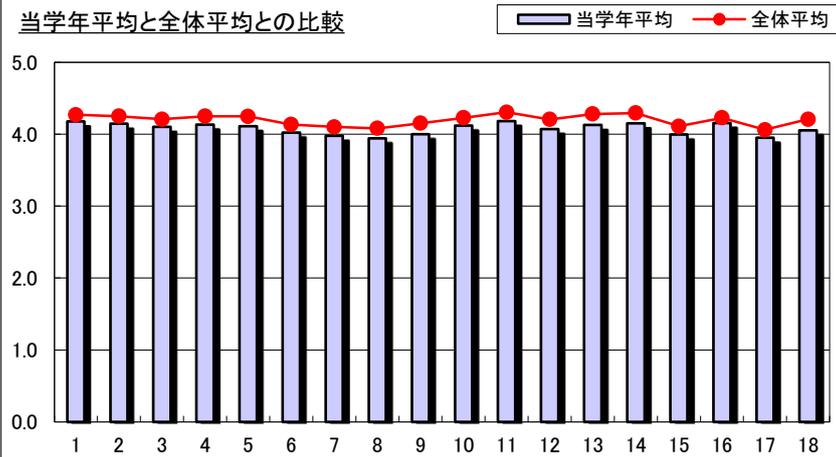
履修した理由

必修だから	1,144
内容に関心があったから	347
将来の進路に有益と思ったから	166
担当教員の人柄や研究にひかれたから	16
以前に履修した学生の勧めで	53

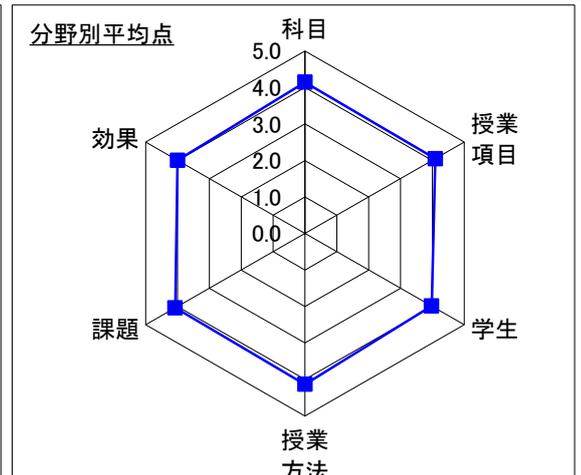
友人が履修していたから	134
単位を取り易いと聞いたから	24
都合のよい時間帯に開講されていたから	105
その他	13
無答・無効	37

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.18	36.5	53.3	5.5	0.6	4.1	1,701	11
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.15	35.8	52.6	6.3	0.8	4.5	1,702	10
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.10	32.4	53.3	9.4	1.8	3.1	1,699	13
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.13	32.6	55.4	7.6	1.6	2.8	1,700	12
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.11	32.0	53.9	9.9	1.9	2.3	1,701	11
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.02	29.6	50.4	14.9	3.0	2.1	1,696	16
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	3.98	27.3	50.3	16.9	3.8	1.7	1,694	18
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	3.94	26.4	49.5	18.0	4.5	1.7	1,696	16
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.00	31.2	49.4	12.2	2.5	4.7	1,697	15
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.12	34.1	48.8	13.2	2.8	1.1	1,693	19
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.18	36.4	50.4	9.5	2.7	1.1	1,693	19
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.07	30.9	51.3	13.3	3.2	1.2	1,695	17
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.13	34.6	48.5	12.8	3.4	0.8	1,692	20
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.15	33.2	52.9	10.8	2.1	1.0	1,690	22
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	3.99	26.9	52.5	15.9	2.6	2.1	1,687	25
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.16	35.4	50.0	11.1	1.9	1.6	1,688	24
	17 授業内容を理解できたか	3.95	24.3	53.7	16.1	4.4	1.6	1,676	36
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.05	29.7	53.1	12.0	3.4	1.8	1,677	35
	19 教員独自の設問1	3.96	25.4	54.1	14.7	2.6	3.3	307	1,405
	20 教員独自の設問2	3.99	27.6	53.8	12.0	3.0	3.7	301	1,411
	21 教員独自の設問3	3.99	26.4	55.4	12.8	2.0	3.4	296	1,416

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	2年次生
----	------

登録者数	—
------	---

回答者数	1,519
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
605	42	504	36	316	5	11

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	1,519	0	0	0	0

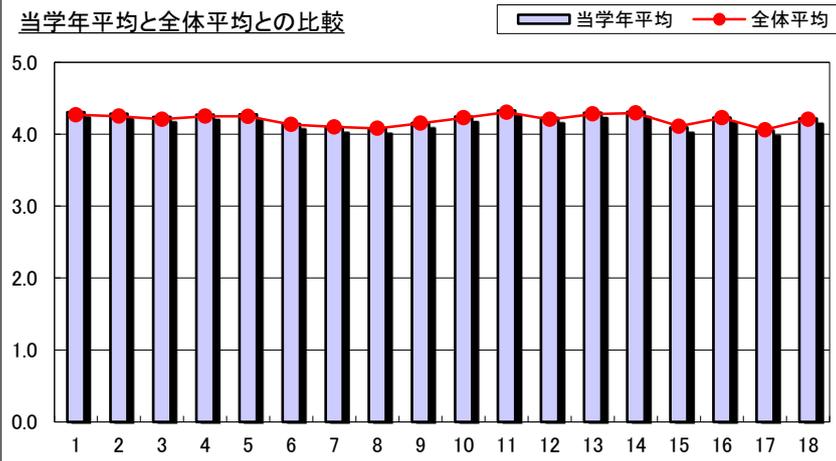
履修した理由

必修だから	263
内容に関心があったから	843
将来の進路に有益と思ったから	326
担当教員の人柄や研究にひかれたから	133
以前に履修した学生の勧めで	63

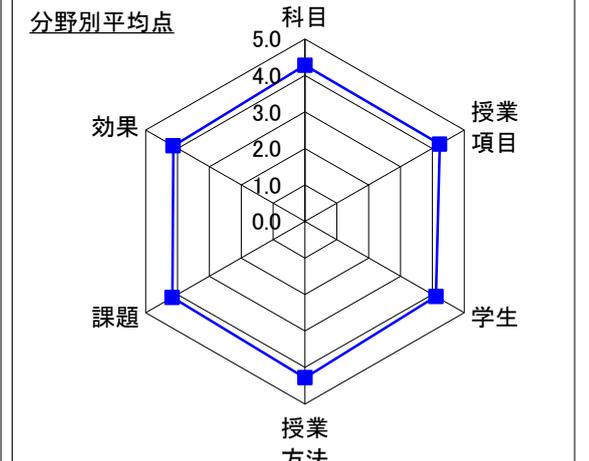
友人が履修していたから	157
単位を取り易いと聞いたから	36
都合のよい時間帯に開講されていたから	256
その他	9
無答・無効	45

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.31	45.9	47.0	2.6	0.7	3.8	1,513	6
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.28	45.6	46.0	3.4	0.7	4.2	1,510	9
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.24	43.0	46.7	5.7	0.5	4.0	1,511	8
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.27	43.1	47.5	6.0	0.5	2.9	1,509	10
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.28	44.0	45.7	6.8	0.9	2.7	1,507	12
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.14	40.1	43.0	11.0	3.1	2.9	1,506	13
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.10	38.9	41.0	13.6	3.8	2.7	1,507	12
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.08	39.1	39.3	14.8	4.4	2.4	1,510	9
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.16	43.3	40.8	9.1	1.7	5.1	1,502	17
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.24	44.9	40.4	10.4	2.9	1.4	1,507	12
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.33	47.9	41.3	7.8	1.7	1.3	1,504	15
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.23	43.9	41.3	10.5	2.2	2.1	1,502	17
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.30	48.5	38.8	8.3	3.1	1.4	1,502	17
課題	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.31	46.9	42.1	7.7	1.9	1.4	1,502	17
	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.09	38.0	41.9	14.5	2.8	2.8	1,500	19
効果	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.23	44.8	40.4	10.3	2.2	2.3	1,494	25
	17 授業内容を理解できたか	4.05	34.1	46.2	13.1	4.0	2.6	1,477	42
独自設問	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.22	42.4	43.2	10.0	2.6	1.8	1,476	43
	19 教員独自の設問1	4.35	49.4	37.8	11.5	0.6	0.6	156	1,363
	20 教員独自の設問2	4.30	46.9	40.0	10.3	2.1	0.7	145	1,374
	21 教員独自の設問3	4.22	39.9	47.6	9.1	1.4	2.1	143	1,376

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	3年次生
----	------

登録者数	—
------	---

回答者数	1,642
------	-------

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
519	14	572	23	498	4	12

学年

1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	0	1,642	0	0	0

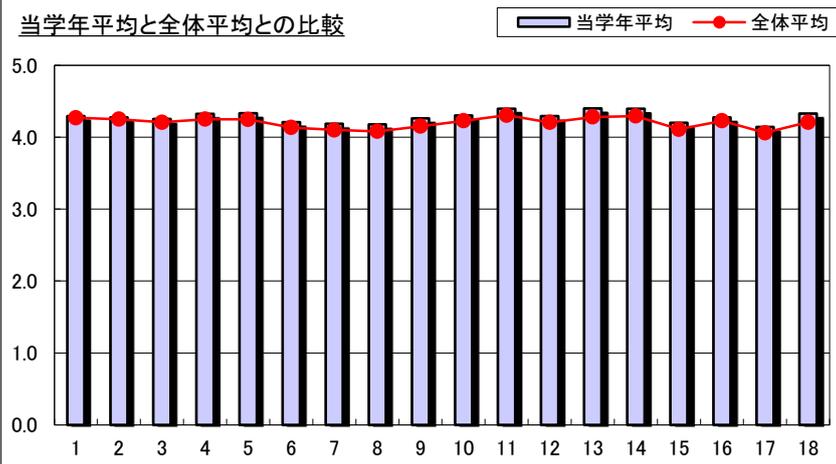
履修した理由

必修だから	204
内容に関心があったから	1,012
将来の進路に有益と思ったから	289
担当教員の人柄や研究にひかれたから	158
以前に履修した学生の勧めで	60

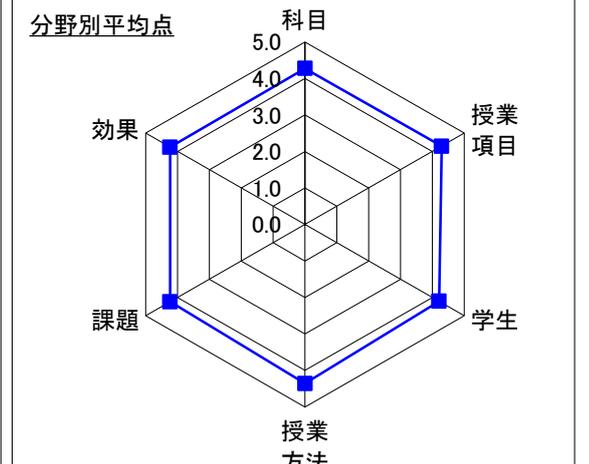
友人が履修していたから	181
単位を取り易いと聞いたから	46
都合のよい時間帯に開講されていたから	351
その他	11
無答・無効	54

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.29	46.9	45.9	1.8	0.4	5.0	1,636	6
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.28	47.1	44.3	2.7	0.9	5.1	1,636	6
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.25	43.7	46.2	5.6	0.7	3.8	1,637	5
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.32	44.0	48.7	4.9	0.5	1.9	1,637	5
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.33	44.7	47.3	6.1	0.6	1.3	1,637	5
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.21	40.6	44.9	10.4	3.1	1.1	1,634	8
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.19	38.8	45.8	11.5	2.8	1.0	1,636	6
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.18	38.3	45.9	11.9	2.9	0.9	1,633	9
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.26	44.4	45.3	5.7	1.1	3.5	1,631	11
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.30	46.0	41.7	9.3	2.1	0.7	1,629	13
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.40	50.8	40.9	6.1	1.8	0.5	1,636	6
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.29	45.4	43.0	8.1	2.5	1.0	1,636	6
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.40	52.7	38.1	6.7	1.7	0.9	1,634	8
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.40	50.4	42.0	5.2	1.5	0.9	1,634	8
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.20	38.7	47.6	10.1	1.9	1.7	1,632	10
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.28	45.9	41.2	9.2	2.1	1.6	1,631	11
効果	17 授業内容を理解できたか	4.14	33.6	52.4	10.0	2.8	1.2	1,606	36
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.33	45.8	45.4	5.6	2.2	1.0	1,602	40
独自設問	19 教員独自の設問1	4.15	42.7	37.8	13.5	4.1	1.9	267	1,375
	20 教員独自の設問2	4.14	38.4	44.5	11.4	4.4	1.3	229	1,413
	21 教員独自の設問3	4.24	42.8	45.0	8.3	1.3	2.6	229	1,413

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	4年次生
----	------

登録者数	—
回答者数	233

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
56	10	78	18	61	6	4

学年

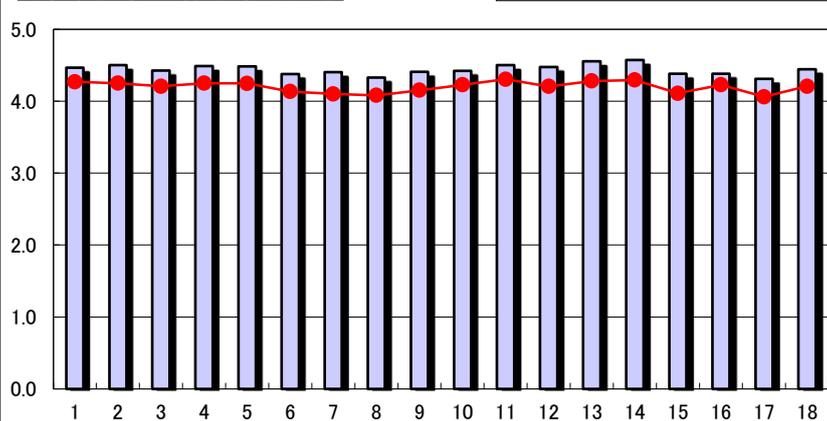
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	0	0	233	0	0

履修した理由

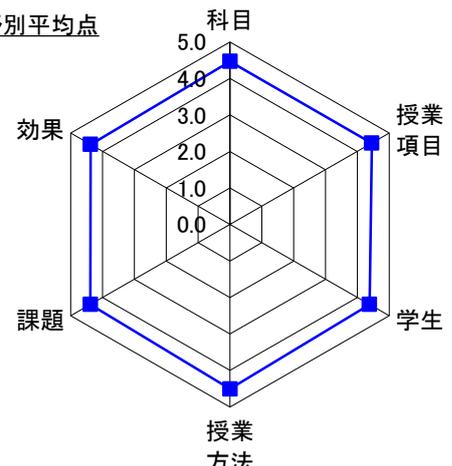
必修だから	45	友人が履修していたから	11
内容に関心があったから	112	単位を取り易いと聞いたから	5
将来の進路に有益と思ったから	24	都合のよい時間帯に開講されていたから	66
担当教員の人柄や研究にひかれたから	25	その他	4
以前に履修した学生の勧めで	12	無答・無効	4

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.47	53.4	43.1	1.3	0.9	1.3	232	1
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.50	55.6	40.5	3.0	0.0	0.9	232	1
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.42	52.4	40.8	5.2	0.4	1.3	233	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.49	55.6	40.9	1.3	0.9	1.3	232	1
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.48	53.9	41.8	3.4	0.4	0.4	232	1
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.38	51.7	36.6	9.9	1.3	0.4	232	1
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.40	52.8	38.5	5.6	2.2	0.9	231	2
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.33	50.2	37.8	7.7	3.4	0.9	233	0
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.41	55.0	36.8	4.8	0.9	2.6	231	2
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.42	56.0	33.6	7.3	2.6	0.4	232	1
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.50	57.8	36.6	3.9	1.3	0.4	232	1
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.48	55.0	40.3	3.0	0.9	0.9	231	2
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.55	60.5	36.1	2.1	0.9	0.4	233	0
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.57	61.8	35.2	1.7	0.9	0.4	233	0
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.38	50.2	40.7	6.5	2.2	0.4	231	2
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.38	53.4	35.8	7.3	2.6	0.9	232	1
効果	17 授業内容を理解できたか	4.31	42.8	47.6	7.9	1.3	0.4	229	4
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.45	52.8	41.5	3.5	1.7	0.4	229	4
独自設問	19 教員独自の設問1	4.17	43.5	37.0	13.0	6.5	0.0	46	187
	20 教員独自の設問2	4.30	47.5	42.5	5.0	2.5	2.5	40	193
	21 教員独自の設問3	4.32	45.9	48.6	0.0	2.7	2.7	37	196

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度 秋学期 授業評価アンケート集計結果(学生のマークによる学年別)

上智大学理工学部

学年	その他
----	-----

登録者数	—
回答者数	25

所属

物質生命理工学科	物質生命理工学科 グリーンサイエンスコース	機能創造理工学科	機能創造理工学科 グリーンエンジニアリングコース	情報理工学科	その他	無答・無効
3	0	5	4	2	9	2

学年

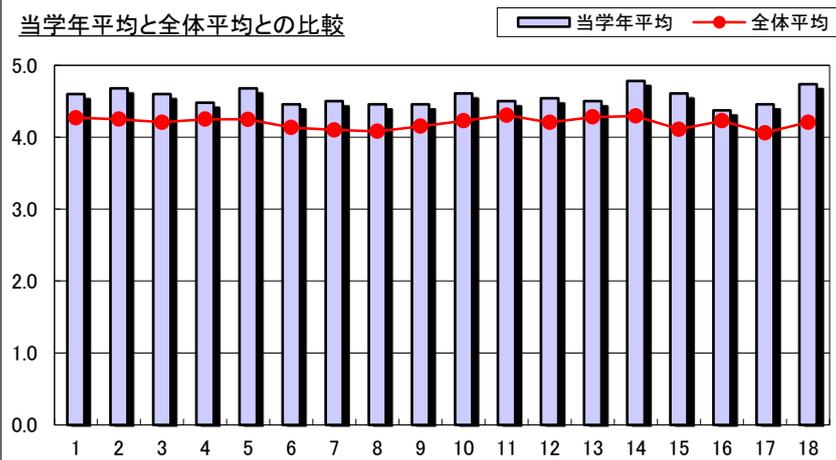
1年次生	2年次生	3年次生	4年次生	その他	無答・無効
0	0	0	0	25	0

履修した理由

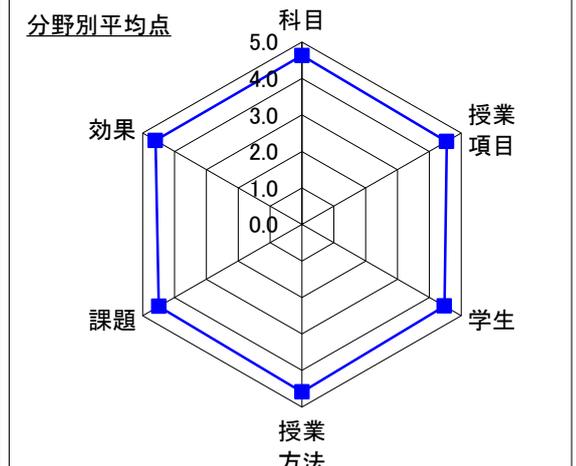
必修だから	7	友人が履修していたから	0
内容に関心があったから	18	単位を取り易いと聞いたから	0
将来の進路に有益と思ったから	14	都合のよい時間帯に開講されていたから	5
担当教員の人柄や研究にひかれたから	3	その他	0
以前に履修した学生の勧めで	0	無答・無効	0

項	項目	平均点	回答率(%)					有効回答	無答・無効
			5	4	3	2	1		
科目	1 シラバスに、科目の目的、達成目標、評価基準は書かれていたか	4.60	72.0	20.0	4.0	4.0	0.0	25	0
	2 授業内容はシラバスの内容と一致していたか	4.68	68.0	32.0	0.0	0.0	0.0	25	0
	3 科目の位置付けや他の科目との関連は説明されていたか	4.60	68.0	24.0	8.0	0.0	0.0	25	0
授業項目	4 授業項目は、科目の目標にあわせて適切に配置されていたか	4.48	64.0	28.0	4.0	0.0	4.0	25	0
	5 授業項目間の関連は説明されていたか	4.68	76.0	16.0	8.0	0.0	0.0	25	0
	6 教員は、各授業項目において達成度を確認したか	4.46	66.7	12.5	20.8	0.0	0.0	24	1
学生	7 授業は、学生の事前知識を考慮しながら進められたか	4.50	58.3	33.3	8.3	0.0	0.0	24	1
	8 授業は、学生の理解度を把握しながら進められたか	4.46	50.0	45.8	4.2	0.0	0.0	24	1
	9 学生からの質問に対して、教員やTAは適切に回答していたか	4.46	62.5	29.2	4.2	0.0	4.2	24	1
授業方法	10 授業では説明、演習、クイズなどが有効に組み合わせられていたか	4.61	78.3	4.3	17.4	0.0	0.0	23	2
	11 教材(板書、プリント、メディアを含む)や演習は学習に役立ったか	4.50	62.5	25.0	12.5	0.0	0.0	24	1
	12 説明や演習の時間は、その難易度に応じた適切な長さだったか	4.54	58.3	37.5	4.2	0.0	0.0	24	1
	13 教員の話し方は聞き取りやすかったか(大きさ、速度、明瞭度)	4.50	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	24	1
	14 教員は、学生が授業に集中できるよう配慮していたか	4.78	78.3	21.7	0.0	0.0	0.0	23	2
課題	15 予習・復習の内容は適切に示されていたか	4.61	73.9	13.0	13.0	0.0	0.0	23	2
	16 例題・クイズ・演習を行った際、解答・説明があったか	4.38	62.5	20.8	12.5	0.0	4.2	24	1
効果	17 授業内容を理解できたか	4.46	62.5	20.8	16.7	0.0	0.0	24	1
	18 総合的に見て、この授業は良かったか	4.74	73.9	26.1	0.0	0.0	0.0	23	2
独自設問	19 教員独自の設問1	4.67	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	3	22
	20 教員独自の設問2	5.00	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	23
	21 教員独自の設問3	5.00	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	23

当学年平均と全体平均との比較



分野別平均点



2018年度授業アンケート集計結果

上智大学 理工学部

理工学部自己点検評価委員会

平成 31 年 3 月 31 日発行

編集発行者 : 上智大学 理工学部

〒102-8554

東京都千代田区紀尾井町7-1

集計・印刷 : 株式会社 教育ソフトウェア